

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА»
(ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева)

На правах рукописи

НАУМЕНКО ИРИНА БОРИСОВНА

**ВЛИЯНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ НА СПОРТИВНУЮ
РАБОТОСПОСОБНОСТЬ ЛОШАДЕЙ РУССКОЙ ВЕРХОВОЙ
ПОРОДЫ В СОРЕВНОВАНИЯХ ПО ВЫЕЗДКЕ**

4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и
производства продукции животноводства

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата сельскохозяйственных наук

Научный руководитель –
Демин Владимир Александрович,
доктор сельскохозяйственных наук,
профессор

Москва - 2023

Оглавление

1. ВВЕДЕНИЕ	4
2. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	8
2.1. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	8
2.1.1. История создания и развития русской верховой породы лошадей .	8
2.1.2. Воссоздание и современное состояние русской верховой породы.....	11
2.1.3 Современный экстерьер лошади русской верховой породы.....	21
2.1.4 Использование лошадей русской верховой породы в спорте	23
2.1.5 Основные дисциплины конного спорта	27
2.1.6 История развития выездки в России и за рубежом.....	30
2.1.7 Современное состояние конного спорта в России.....	38
2.1.8 Характеристика современной лошади для выездки	41
2.1.9 Факторы, влияющие на спортивную работоспособность лошадей ...	42
2.2. МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЙ	49
2.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ	53
2.3.1. Современное состояние и пути развития коневодства и конного спорта в России на 2023 г.	53
2.3.2. Характеристика спортивных лошадей русской верховой породы..	55
2.3.3. Характеристика лошадей русской верховой породы, специализирующейся в соревнованиях по выездке	57
2.3.3.1. Характеристика лошадей по половой принадлежности	57
2.3.3.2. Характеристика поголовья по возрасту на момент старта на различных уровнях сложности	58
2.3.3.3. Характеристика поголовья по месту рождения	61
2.3.3.4. Характеристика поголовья по масти	62
2.3.3.5. Характеристика поголовья по породе отца	64
2.3.3.6. Характеристика лошадей по промерам статей тела и индексам телосложения в двухлетнем возрасте.....	65
2.3.3.7. Характеристика поголовья по результатам бонитировки	70
2.3.4. Факторы, влияющие на показатели работоспособности лошадей русской верховой породы в спорте.....	74

2.3.4.1. Влияние фактора половой принадлежности на спортивную работоспособность	74
2.3.4.2. Влияние фактора возраста на момент старта на спортивную работоспособность	76
2.3.4.3. Влияние фактора места рождения на спортивную работоспособность	78
2.3.4.4. Влияние фактора масти на спортивную работоспособность	81
2.3.4.5. Влияние фактора породной принадлежности отца на спортивную работоспособность	84
2.3.4.6. Влияние фактора испытанности на спортивную работоспособность	87
2.3.5. Связь некоторых показателей с результативностью выступлений в выездке	88
2.3.6. Оценка жеребцов-производителей по результатам выступлений их потомства в выездке за 2003–2023 гг.	90
Заключение.....	94
Предложения производству.....	97
Перспективы дальнейшей разработки темы	97
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	98
Приложение	115

1. ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Русская верховая порода лошадей, бесспорно, является самой перспективной и активно развивающейся породой отечественной селекции. Благодаря усиленной совместной работе Ассоциации заводчиков и владельцев лошадей русской верховой породы и главного регистратора – кафедры коневодства, ведущей племенной учет по данной породе, в начале 2022 г. удалось добиться признания паспорта нового образца Международной Федерацией конного спорта (FEI). Следующим шагом в повышении конкурентоспособности русской верховой породы в России и на мировой арене станет включение породной ассоциации в Международную Ассоциацию стутбуков (государственных племенных книг) спортивных пород. Несмотря на повышенный интерес к лошадям русской верховой породы, сегодня эта порода остается малочисленной. Однако, благодаря анализу факторов, влияющих на спортивную работоспособность лошадей русской верховой породы, становится возможным вносить коррективы в племенную работу и улучшить хозяйственно-полезные качества лошадей.

Степень разработанности темы исследования. Теоретической и методологической базой при написании данной работы послужили труды отечественных и зарубежных исследователей Демина В. А., Парфенова В. А., Рябовой Е. В., Политовой М. А., Зайцева А. М., Дорофеевой А. В., Klimke, Miesner, Velsen-Zerweck и других авторов в области влияния различных факторов на спортивную работоспособность лошадей разных пород в классических, олимпийских дисциплинах конного спорта.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является определение взаимосвязи некоторых зоотехнических показателей и влияние различных факторов на результаты выступлений лошадей русской верховой породы 1986–2019 годов рождения в соревнованиях по выездке разного уровня сложности в период с 2003 по 2023 гг.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. Дать зоотехническую характеристику лошадей русской верховой породы 1986–2019 г. р., принимавших участие в соревнованиях по выездке в период с 2003 по 2023 гг.
2. Определить силу влияния некоторых факторов (пол, возраст на момент старта, место рождения, масть, порода отца, испытанность) на спортивную работоспособность лошадей русской верховой породы.
3. Установить наличие связи между полом, годом рождения, возрастом на момент старта, местом рождения, мастью, породой отца, оценками, полученными в результате бонитировки в 2-хлетнем возрасте, промерами в 2-хлетнем возрасте, индексами телосложения и результатами в соревнованиях по выездке.
4. Провести оценку жеребцов-производителей по результатам выступлений их потомства в спорте.

Научная новизна. Впервые определено влияние факторов (пол, возраст на момент старта, место рождения, масть, порода отца) на результативность лошадей русской верховой породы 1986–2019 г. р., выступавших в соревнованиях по выездке в период с 2003 по 2023 гг.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные данные могут быть использованы в дальнейших исследованиях спортивной работоспособности лошадей спортивных полукровных пород, а также в учебном процессе средних и высших аграрных учебных заведений. Практическая значимость работы определяется тем, что внедрение в практику полукровного коневодства научных разработок и рекомендаций автора способствует повышению результативности и совершенствованию русской верховой породы лошадей, позволяет эффективнее вести отбор лошадей в производящий состав и для использования в классических дисциплинах конного спорта. Полученные результаты будут учтены при формировании

нового, пятого тома государственной племенной книги русской верховой породы лошадей, а также при написании нового селекционно-племенного плана Старожиловского конного завода на период с 2024 по 2028 гг.

Основные положения работы, выносимые на защиту:

1. Мать, место рождения, породная принадлежность отца в наибольшей степени оказывают влияние на спортивную работоспособность лошадей русской верховой породы в соревнованиях по выездке.
2. Чем выше оценка за общую спортивную работоспособность лошади в 2-х летнем возрасте, тем выше результат в соревнованиях по выездке в старшем возрасте.

Апробация результатов. Материалы диссертационного исследования доложены на следующих конференциях молодых ученых:

- Всероссийская с международным участием научная конференция молодых учёных и специалистов, посвящённая 155-летию со дня рождения Н. Н. Худякова (ВНКМУиС-2021)
- Международная научная конференция молодых ученых и специалистов, посвящённая 135-летию со дня рождения А. Н. Костякова (МНКМУиС-2022)
- Международная научная конференция молодых учёных и специалистов, посвящённая 180-летию со дня рождения К. А. Тимирязева (МНКМУиС – 2023)

Публикации результатов исследований. По теме диссертации опубликованы 6 научных работ, в том числе 2 – в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 3 – в сборниках докладов научно-практических конференций, а также 1 монография.

Личный вклад автора. Исследования, которые проводились в ходе данной работы, были выполнены автором в полном объеме.

Благодарность. Автор благодарит и выражает глубокую признательность научному руководителю, заведующему кафедрой коневодства, профессору, доктору сельскохозяйственных наук Демину Владимиру Александровичу за квалифицированную методическую помощь и руководство при проведении исследований и написании диссертации. Также автор выражает благодарность доценту кафедры коневодства, к.с.-х. наук Цыганок Инне Борисовне, ассистенту кафедры коневодства Губаревой Светлане Владимировне и к.б.н. Рябовой Елене Витальевне за научно-методическую поддержку и поддержку в проведении исследований.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 117 страницах и состоит из введения, основной части, содержащей 7 рисунков, 23 таблицы, заключения, списка литературы, включающий 181 наименование, в том числе на иностранном языке и 1 приложение.

2. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

2.1. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

2.1.1. История создания и развития русской верховой породы лошадей

История развития русской верховой породы начинается на Хреновском конном заводе, расположенный в Воронежской области и основателем которого является Алексей Григорьевич Орлов-Чесменский, который носил титул графа. Основной целью селекционных и племенных работ заключалось в выведении сильной, крупной лошади с красивым, эффектным экстерьером, сухими и прочными конечностями, изящными и легкими движениями и при этом дружелюбной, послушной, легко поддающейся тренировкам, работоспособной. Как писал Владимир Оскарович Витт в своих трудах «Из истории русского коннозаводства. Создание новых пород лошадей на рубеже XVIII—XIX столетий.», «Эта лошадь должна быть и в меру крупна, и резва, и – «нестомчива», как говорилось в старину, - способна носить большой вес, и послушна, и понятлива, и добронравна, отличаться крепким здоровьем, обладать не только не только правильным, во всех статях складом, сухими и прочными конечностями, но еще и легкими, эффективными и приятными аллюрами, быть гибкой, поворотливой, способной к манежной выездке под высшую школу, иметь бесконечно длинную, лентистую, гнущуюся кольцом шею, точеную высокопородную голову, и вообще должна быть блестя, породна и эффектна, как может быть блестя, породна и эффектна верховая лошадь. Хреновский завод задумал вывести верховую лошадь, одинаково годную и для парада, и для манежа, и для строевой службы, и для трудов походной жизни, словом, универсальную верховую лошадь.» Граф Орлов и его подданные приложили не мало усилий, «энергии и настойчивости» для достижения этой цели. [1]

Для создания такой породы для скрещивания были привезены лошади разных пород, таких как: арабская – Сметанка, сыгравший особую роль в формировании породы, Абибей, Араб I, Горностаи I, Феникс I и Старик,

чистокровная верховая – Акут, Дедалюс (который позднее основал свою линию), и кобылы (чаще всего отечественного происхождения), а также датские лошади – жеребец, испанские и липицианские породы – кобылы Хорошовского конного завода и привезенные, жеребцы – Салтан, Шах, Дракон.

Не мало важными факторами формированию удивительной верховой породы являлись:

1. Комплексная оценка и правильный подбор родительских пар;
2. Содержание лошадей.

Хреновский конный завод имел большие теплые конюшни, рассчитанные на 926 голов. При этом поголовье завода составляло приблизительно 2000 голов лошадей. В связи с этим комфортные конюшенные помещения были рассчитаны только на племенных жеребцов, жеребящихся и подсосных племенных кобыл, жеребят-отъемышей в первую зиму их жизни и молодняк в тренинге. Холостые кобылы и даже жеребые кобылы на поздних сроках жеребости содержались в зимних варках под навесами. Поэтому культурные по своему происхождению лошади были в то же время на половину степными по условиям своего содержания, что дало создаваемой породе крепкую конституцию и здоровье, а также выносливость и неприхотливость в содержании.

3. Ранние сроки случки и выжеребки оказали благоприятное влияние на рост и развитие жеребят (случной сезон с 1 января по 15 апреля). Жеребята к моменту появления весенней растительности уже были готовы усваивать растительный корм и были в состоянии более длительное время питаться на хреновских пастбищах. «Жеребенок, родившийся ранней весной и пользующийся первой весенней травой, пришел в полный рост, принимает от природы лишний вершок роста, противу жеребенку, позднее родившегося и не пользовавшегося первой ранней травой.» [1]

Меньший процент абортных, мертворожденных и слаборожденных жеребят дают также ранние сроки выжеребки.

4. Обильное кормление. Помимо зеленого корма в летний период всем лошадям давалось сено высокого качества, яровая солома, а также концентрированные корма, что было необычно для заводов XVIII века.

5. Грамотные приемы выращивания молодняка, подготовка к испытаниям.

Благодаря этим мероприятиям графом Орловым была создана орловская порода лошадей, которая быстро распространялась не только в России, но и за границей.

Спустя четверть века, граф Ф.В. Ростопчин построил конный завод в подмосковном селе Вороново. Граф Ростопчин создал родственную орловской породе, но она была не так успешна.

Во время Отечественной войны с Наполеоном в 1812 году российская кавалерия, которая превосходила французскую, была укомплектована орловскими и ростопчинскими лошадьми. Впоследствии эти лошади стали называться орлово-ростопчинскими. Сейчас эта порода лошадей известна как русская верховая.

Впоследствии русская верховая порода становилась все популярнее, однако ее судьба сложилась достаточно трагично. После гражданской войны поголовье лошадей резко сократилось, и порода находилась на грани исчезновения.

В 1939 году благодаря С.М. Буденному началась работа по воссозданию породы.

Но снова после мировой войны поголовье сократилось, а работа по воссозданию породы была прекращена.

И только в 1978 году работники кафедры коневодства Тимирязевской сельскохозяйственной академии занялись воссозданием русской верховой породы.

А в 1980 г. приказом Минсельхоза РСФСР №351 «О мерах по воссозданию русской верховой породы лошадей» научно-методическое

руководство работой было возложено на единственную в стране, специализированную кафедру коневодства главного аграрного ВУЗа страны РГАУ-МСХА им. Тимирязева.

На данный момент крупнейшим и единственным заводом, занимающимся разведением русской верховой является Старожиловский конный завод, расположенный в Рязанской области.

2.1.2. Воссоздание и современное состояние русской верховой породы

В начале 1978 г. кафедра коневодства МСХА им. К. А. Тимирязева выступила инициатором воссоздания породы русской верховой, а Главным управлением коневодства и коннозаводства МСХ РСФСР дал распоряжение на начало работы по намеченному плану по восстановлению культурного наследия в виде русской верховой породы. Чуть позже решение было утверждено путем издания специального приказа. Основным племенным хозяйством был выбран Старожиловский конный завод Рязанской области. В то время поголовье завода состояло в основном из лошадей траккененской породы, а большая часть племенного состава находилась на Калининградском заводе и ряде других.

Для того комплектования маточный состав завода, был проведен отбор кобыл, оставшихся в хозяйстве. Было отобрано около 40 племенных кобыл траккененской породы с ярко выраженными в своем типе чертами верховой лошади. Также в число этих кобыл вошли кобылы арабо-траккененской и англо-траккененской породы. Особое значение среди них представляли дочери чистокровного верхового жеребца Эфа (Фактотум – Эстетика). Тем не менее в производящем составе все же приоритетными должны были стать кобылы, которые несли в себе кровь русской верховой породы. На Старожиловском конном заводе ими оказались дочери и внучки русско-траккененских кобыл Балтики и Будапештки. Но большую часть помесей пришлось, конечно, приобретать в других хозяйствах. Одиннадцать из них были завезены из конных заводов и с племенных хозяйств Украины, две – с Северного Кавказа и

три – с Урала. Всего в разведение была включена 21 кобыла с кровностью преимущественно 1/4 по русской верховой породе.

В маточное поголовье также отобрали кобыл, которые соответствовали по типу чистокровной верховой и арабской породе. Чуть позднее также была отобрана и ахалтекинская порода. Учитывая генеалогическую близость орловских рысаков к орлово-ростопчинцам, в маточный состав Старожиловского конного завода также ввели несколько кобыл орловской рысистой породы «арабского» типа. При отборе лошади легкого типа имели преимущество.

Таким образом, для создания орлово-ростопчинской породы основой стали кобылы различных пород, большинство из которых по особенностям своего экстерьера в значительной мере отвечали поставленной задаче – несли в себе широкий спектр основных черт русских верховых лошадей.

Гораздо сложнее обстояли дела с подбором, но главное, с получением жеребцов-производителей. Больше года потребовалось для поиска и приобретения потомков русских верховых лошадей, которые имели бы не только ярко выраженный тип и необходимый экстерьер, но не меньшее значение имела и родословная каждого жеребца. На первом этапе работы это были вороные жеребцы Набег (Беспечный – Навигация) и Грохот (Хруст – Гвоздика). В дальнейшем в состав производителей были включены ещё несколько жеребцов помесей, которые несли в себе кровь русской верховой породы. Но именно Набег и Грохот стали самыми ценными, которые смогли продемонстрировать наилучшие результаты на первоначальном этапе.

В состав жеребцов-производителей также включали представителей чистокровных пород: арабской и английской чистокровной верховой. Позднее в племенную работу задействовали жеребцов ахалтекинской и англо-текинской пород.

Благодаря наличию лошадей сходного типа, хотя и разных пород, стало возможным выполнять различные варианты скрещивания особей для

получения наиболее эффективных комбинаций. Однако план работы, составленный на период до 1985 года, не предусматривал случайного сочетания пар. На самом деле, мы говорили о двух основных комплексах скрещивания.

Первый — это сочетание лошадей, несущих кровь русской верховой породы, с использованием умеренного инбридинга. Основной причиной использования этого метода является отчетливое проявление у большинства полученного потомства доминирования экстерьерных черт, особенностей русской верховой породы. Предполагалось, что такое доминирование (с учетом достаточно большого количества отборов) в конечном итоге позволит не только консолидировать, но и усилить желаемые породные характеристики.

Второй комплекс представляет собой более широкий спектр породных сочетаний: скрещивание представителей тракененской, англо– и араб-тракененской пород, орловской рысистой с жеребцами арабской породы и чистокровной верховой езды. Сюда также входили сочетание чистокровных верховых, арабских и англо-тракененских кобыл с жеребцами, несущими кровь русской верховой породы.

Совершенствование технологического цикла коневодства также имело большое значение для достижения поставленных селекционных целей. Обеспечение правильного кормления молодняка, начиная с двухмесячного возраста, показало хороший рост и полноценное развитие жеребят. Особое внимание было уделено внедрению единой системы заводской спортивной подготовки молодняка животных. При содействии сотрудников Научно-исследовательского института коневодства (В.Н. и Н.В. Дорофеевы), начиная с 1981 года рождения, все молодые лошади Старожиловского конезавода в возрасте от полутора до двух лет прошел восьмимесячный цикл тренинга (с октября по апрель) и заводские испытания спортивных качеств. Результаты этих испытаний в значительной степени повлияли на назначение молодняка животных, как продукта отрасли коневодства.

Положительным аспектом работы является заметное повышение рентабельности коневодства на ферме. Если на начальном этапе: приобретение нового состава – конноспортивное подразделение было убыточным, то к концу первого этапа оно приносило стабильную прибыль. Лошади, полученные на конезаводе, стали пользоваться хорошим спросом.

Итоги первого периода работы по воссозданию русской верховой породы позволили разработать новый селекционный план на период до 1991 года. Он основывался на широком использовании уже зарекомендовавших себя вариантов скрещиваний, но при этом планировалось заложить и развивать далее самостоятельную генеалогическую структуру породы. В конечном итоге это означало дальнейшее совершенствование технологий воспроизводства, выращивания, тренинга и испытания лошадей.

На новом этапе работы существенно изменился маточный состав завода: в нем постепенно стали уже численно преобладать молодые кобылы, полученные в ходе реализации планового разведения. У них был более выравненный экстерьер, отмечались хорошее развитие и достаточно высокая работоспособность. Новые представительницы уже приближались к теоретической модели возрождаемой породы.

В методическом плане в этот период деятельности была полностью внедрена разработанная ранее система приёмов селекционной работы, которая включала в себя комплекс таких мер:

1. Комплексная оценка (бонитировка) всего молодняка в возрасте двух лет после испытаний по специально разработанной инструкции.
2. Комплексная оценка (бонитировка) лошадей производящего состава один раз в пять лет по той же инструкции.
3. Оценка жеребцов и кобыл по качеству потомства по специальной разработанной методике.
4. Оценка развития молодняка по предложенной контрольной шкале с детальным анализом результатов.

5. Отбор молодых кобыл в саморемонт по комплексу признаков с учётом их селекционной значимости.
6. Составление племенного подбора в соответствии с общими установками селекционной программы и рекомендациями, основанными на результатах вышеперечисленных мероприятий.
7. Разработка и осуществление селекционно-технологических программ на пятилетние периоды работы конного завода.

Перед селекционерами стояла непростая задача сформировать в воссоздаваемой породе определенный комплекс признаков. В их число должны входить такие признаки как: породность, выраженность желательного типа, промеры статей тела, тип сложения, экстерьер, масть и отметины, а также общая спортивная работоспособность. В отдельные периоды селекционной работы приоритетность имели первые два-три признака, остальные сохранялись на установленном уровне.

Благодаря соблюдению строгой последовательности всей системы перечисленных селекционных мероприятий стало возможным ежегодно на конном заводе достигать совершенствования производящего состава и его качества.

В период выполнения селекционно-технологической программы Старожиловского конного завода на 1986–1991 гг. были реализованы основные установленные задачи племенной работы.

В конечном итоге маточный состав завода вырос не только количественно (в процентном соотношении на 20 %), но и стал заметно качественнее – за пять лет увеличились бонитировочные оценки. Средний балл бонитировки по 117 кобылам составил 7,6 против 7,2 в начале планового периода. Ощутимо выросли оценки по таким важным характеристикам, как выраженность желательного типа, экстерьер и работоспособность. Не так активно росла оценка по промерам (8,0 против 7,8). Наблюдалось увеличение

средних промеров кобыл, хотя оно еще не достигало планового задания по высоте в холке. К 1991 году показатели составили 162-165-194-20,2 см.

Заметный прогресс отмечался и в кровности основного состава лошадей завода. За пятилетие кровность по русской верховой породе удалось увеличить на 2 %, по чистокровной верховой – на 2,6 %. Было совершено прилитие крови ахалтекинских лошадей и одновременно сокращена кровность по полукровным породам, представленным в первоначальном составе племенных кобыл.

Масть также является один из главных признаков, по которому велись селекционная работа на Старожиловском конном заводе. Преимущество отдавалось вороным, караковым лошадям и тёмно-гнедым без отметин. К концу планового периода (1986–1991 гг.) число вороных кобыл возросло до 66 %, караковых и тёмно-гнедых – до 16 %.

Характеристикам качества потомства, полученного от заводских племенных кобыл, уделялось особое внимание. Для ежегодного мониторинга этих показателей была разработан специальный комплекс мероприятий. За отмеченный 5-летний период удалось добиться определенного увеличения этих показателей. Кобылы, у которых средний балл за период оценки оказался меньше 6,5, выранжировывались как не показавшие заданную эффективность.

С особым вниманием осуществлялся отбор жеребцов-производителей. За последние годы в их состав на Старожиловском конном заводе удалось включить пять жеребцов, выращенных в хозяйстве. Три из них имели, несомненно, исключительное значение для решения поставленных перед заводом задач. Это вороной жеребец Барин (Набег – Бригантина), 1980 г. р., вороной жеребец Ненаглядный (Набег – Грусть), 1984 г. р. и караковый жеребец Интриган (Имбирь – Гидропоника), 1986 г. р.

Сложное воспроизводительное скрещивание, которое проводилось на конном заводе и на дочерних племенных фермах, включало в себя целый ряд плановых породных сочетаний, результативность которых уже определена. В

период действия последнего плана основной объём скрещиваний приходился на сочетание между собой лошадей, имеющих кровность по русской верховой породе. Таких спариваний, носящих в основном однородный, консолидирующий характер, было 30 %. Наряду с этим в скрещивании были использованы жеребцы чистокровной верховой породы с кобылами арабско-траккененского комплекса (15 %) и с кобылами, несущими кровь русских верховых лошадей (10 %).

Широко было применено и прилитие крови ахалтекинской породы (как через жеребцов, так и через кобыл) – 20 % сочетаний. Правда, последний вариант носил характер поиска, он не был апробирован ранее. В целом итоги такого прилития оказались не в полной мере соответствующими ожиданиям. Относительно ограниченно были использованы в разведении лошади арабской породы (около 10 %).

Анализ результатов различных межпородных скрещиваний позволяет говорить о том, что происходит четкая ориентация полученного продукта. Если на начальном этапе (до 1986 г.) между группами молодняка разных пород наблюдались достаточные различия, статистически значимые по отдельным признакам, то сейчас они стали незначительными. Это свидетельствует о том, что отбор в рамках запланированных породных комбинаций проводился чрезвычайно тщательно и обеспечивалось соответствие продукции, что увеличивало возможности выбора лошадей в саморемонт, что способствовало достижению рабочих целей.

Лошади, выращиваемые на Старожиловском заводе, по большинству показателей достигли уровней, предусмотренных запланированным заданием. Молодые особи начали соответствовать требованиям шкалы контроля роста. Молодые лошади последних ставок также получили значительно более высокие оценки в отношении желаемого типа, экстерьера и окраса, что в целом соответствует задачам программы разведения.

Вся работа основана на принципе ее ярко выраженной спортивной специализации с ориентированием в сторону выездки. Особое внимание уделяется развитию и закреплению у потомства спортивных качеств.

Лошади Старожиловского конного завода и племфермы совхоза "Коробово" удивляли своими выдающимися спортивными качествами и результатами в выездке. Этот завод и его дочернее хозяйство являлись ярким примером успешной специализации в конном спорте, где основное внимание уделяется развитию и закреплению спортивных навыков у потомства. Межзаводские испытания показали, что лошади Старожиловского конного завода и племфермы "Коробово" имели высокие спортивные качества. Средний балл 16 лошадей этих хозяйств составил 8,06, что сопоставимо с оценкой 13 лошадей ганноверской породы и значительно превосходит результаты 23 тракненских лошадей (средний балл 7,78) и 13 латвийских лошадей (средний балл 7,51). Однако, успехи лошадей Старожиловского конного завода не ограничиваются только межзаводскими испытаниями. В соревнованиях по конному спорту, учитывая результаты наиболее крупных отечественных и международных событий в выездке и конкуре, лошади этого завода продемонстрировали свое превосходство. Из 781 учтенного выступления лошадей Старожиловского конного завода, они заняли 119 первых мест и множество призовых мест. Среднее значение занятого ими места составило 7,5, в то время как средний показатель всех участников соревнований составил 19,5. Одним из ключевых факторов успеха лошадей Старожиловского конного завода является ярко выраженная спортивная специализация. Такой подход позволил заводу и его дочерней племферме создавать лошадей, которые обладают не только великолепным экстерьером, но и высоким уровнем спортивной работоспособности, необходимым для успешных выступлений на соревнованиях.

Наряду со Старожиловским конным заводом работу по формированию русской верховой породы лошадей стали проводить и племенные фермы ряда

хозяйств. В результате, в маточный состав было включено 300 кобыл, что позволило расширить разнообразие и улучшить качество потомства.

Начиная с 1992 года, на конном заводе была запущена новая селекционно-технологическая программа. Целью программы было достижение определенных характеристик, которые отличали модель лошади русской верховой породы. За пятилетний период планировалось улучшить основные селекционируемые признаки и повысить кровность по различным породам, таким как русская верховая, чистокровная верховая, арабская и ахалтекинская. Для молодняка двухлетнего возраста были установлены определенные требования по промерам статей тела. Жеребчики должны были иметь следующие показатели: высота в холке - 160 см, обхват груди - 160 см, обхват пясти - 179 см, и окружность копыта - 20 см. Кобылки должны были соответствовать следующим показателям: высота в холке - 157 см, обхват груди - 158 см, обхват пясти - 178 см, и окружность копыта - 19,5 см. Эти требования были установлены для обеспечения оптимальных физических характеристик и пропорций у молодых лошадей. Однако, не только экстерьерные показатели играли важную роль в селекционной программе. Средние показатели спортивной работоспособности молодняка также были приоритетными. Целью было повышение этих показателей до 8,0 балла. Это означало, что лошади должны были проявлять высокую физическую выносливость, гибкость и силу для успешного выступления в спортивных соревнованиях. Таким образом, благодаря совместным усилиям конного завода и племенных ферм, русская верховая порода лошадей продолжала развиваться и улучшаться. Селекционные программы и строгие требования к молодняку позволяли сохранить и укрепить качество этой породы, делая ее все более желанной и востребованной среди любителей и спортсменов.

Третий этап воссоздания русской верховой породы проходил с 1990 по 2000 год. Основными задачами этого этапа были:

- Сохранение объема разведения в пределах 100 заводских племенных кобыл
- Достижение ранее определенных производственных показателей воспроизводства и выращивания молодняка
- Совершенствование производящего состава по основным секционируемыми признакам
- Повышение классности и бонитировочных оценок молодняка.

Для достижения этих задач были приняты следующие меры. Величина селекционного дифференциала при отборе кобылок в производящий состав была установлена в 0,6 балла (по средней оценке всех признаков). Приоритетными при отборе были определены такие показатели, как промеры, работоспособность и масть. Предусматривалось сохранить при отборе уровень кровности по русской верховой породе не ниже 10 % и по чистокровной верховой – не выше 40 %. Особое значение в работе этого периода было уделено оценке лошадей производящего состава по качеству потомства и соответствующей корректировке в использовании жеребцов, а также выранжировке кобыл, дающих потомство невысокого класса. Развитие генеалогической структуры русской верховой породы также являлось важной целью работы третьего периода. В результате выполнения этих мер к концу третьего этапа воссоздания русской верховой породы были достигнуты следующие результаты. Классность кобыл маточного состава достигла 99,2 % класса элита. Средние оценки ряда признаков (промеры, тип сложения, масть, работоспособность) у маток завода превышали 8 баллов. Средний показатель высоты в холке у маток завода увеличился до 162,3 см. Классность выращиваемого на конном заводе молодняка достигла 84,3 % класса элита. Таким образом, третий этап воссоздания русской верховой породы был успешным и позволил достичь значительных результатов в развитии породы.

2.1.3 Современный экстерьер лошади русской верховой породы

Селекционеры сумели сохранить уникальный внешний облик русской верховой породы лошадей. Современные представители этой породы отличаются высоким ростом, сухой и прочной конституцией тела, а также элегантными формами. Особенно впечатляющим смотрится темная масть, особенно вороная, которая является наиболее желаемой для лошадей этой породы. В конных кругах лошади русской верховой породы получили неофициальное название "черные лебеди". В настоящее время доля лошадей с караковой и темно-гнедой мастью примерно равна доле вороной масти. Рыжая масть не характерна для этой породы, и заводчики стараются избегать ее появления, хотя исключения все еще возможны. Редкими исключениями являются такие масти, как серая, буланая и соловая, которые обусловлены скрещиванием с представителями арабской и ахалтекинской пород. В породе не встречаются другие масти. Белые отметины на голове и ногах лошади не приветствуются. При оценке экстерьера на выставках самые высокие баллы получают вороные лошади без отметин. Затем идут караковые без отметин, вороные с небольшой звездочкой на лбу, темно-гнедые без отметин и так далее. Возможно, в будущем эти стандарты будут пересмотрены с целью смягчения "штрафов" за наличие отметин, так как некоторые покупатели предпочитают именно отметистых лошадей. Внешний вид спортивной лошади должен в целом отвечать общепринятым современным требованиям, которые предъявляются к этому виду лошадей. А по типу русская верховая должна быть нарядной и иметь сходные черты с утраченной орлово-ростопчинской породой.

Русские верховые лошади отличаются не только своим нарядным и гармоничным телосложением, но и хорошо развитой мускулатурой и сухожильно-связочным аппаратом. Их голова имеет средний размер, породный вид, не слишком длинная. Лоб достаточно широкий, а профиль может быть прямым или слегка вогнутым. Глаза у лошадей выразительные, а уши средние

и прямые. Широкий ганаши и свободное горло добавляют им изящества. Шея у русских верховых лошадей длинная и часто называется "лебединая". Она может иметь высокий или средний выход, а у жеребцов часто выражен гребень. Затылок у лошадей хорошо выражен и может быть длинным или средней длины. Холка имеет среднюю высоту и длину, а лопатка является косой и длинной. Линия верха у русских верховых лошадей ровная и хорошо обмускуленная. Спина и поясница имеют среднюю длину, а поясница может быть чуть потянутой. Круп у лошадей может быть длинным или средней длины, с нормальным наклоном. Он широкий, хорошо обмускуленный и иногда припущенный. Грудь у русских верховых лошадей достаточно широкая и глубокая, с округлыми ребрами. Конечности лошадей ровные, сухие, правильно поставлены и не имеют серьезных строительных недостатков. Копыта у лошадей имеют правильную форму и сильный темный рог. Грива у русских верховых лошадей обычно средней густоты и шелковистая. Хвост может быть средней густоты или густым. Шерсть у этих лошадей гладкая и блестящая, придавая им элегантный вид. Однако, внешние особенности не являются единственными преимуществами русских верховых лошадей. Они также известны своей доброжелательностью и высоким интеллектом. Лошади этой породы обладают общительностью и любопытством, а также энергичным и живым характером. Они не проявляют агрессивности и обычно легко поддаются обучению. Жеребцы могут быть сложными в работе и иметь доминантный характер, но это не характерно для породы в целом. При правильном обращении и уходе русские верховые лошади становятся очень преданными человеку. Они исполнительны, легко поддаются выездке и с готовностью выполняют все указания всадника, которому доверяют.

Современные русские верховые — специализированная отечественная спортивная порода лошадей, преимущественно ориентированная на использование в выездке.

Аллюры лошадей русской верховой породы привлекают внимание своей грациозностью, ритмичностью и энергией. Одной из особенностей русских верховых лошадей является их великолепная техника прыжка. Они способны с легкостью преодолевать препятствия и проявлять выдающиеся навыки в конкуре и троеборье. Благодаря этим способностям, несколько представителей этой породы имели возможность участвовать в Олимпийских играх и достигать призовых мест на финалах Кубка мира. Успехи русских верховых лошадей также отражаются в их выступлениях на Чемпионатах и Кубках России. Они неоднократно демонстрировали высокий уровень подготовки и таланта, что приводило к множеству побед. Эти достижения стали объективными показателями успеха в процессе селекции русской верховой породы. Однако, помимо спортивных достижений, русские верховые лошади также являются надежными и преданными партнерами в различных сферах. Их уравновешенный характер и высокая обучаемость делают их идеальными для верховой езды, рекреационного использования и даже терапевтических целей. Селекционная работа над русской верховой породой продолжается и в настоящее время. Специалисты постоянно стремятся улучшить качества этих лошадей, сохраняя их уникальные спортивные характеристики и придавая им еще большую силу и выносливость. Итак, русские верховые лошади являются не только красивыми и элегантными, но и обладают впечатляющими спортивными достижениями. Их успешные выступления на международных соревнованиях, высокие результаты в отечественном конном спорте и их универсальность делают их одной из самых привлекательных пород для любителей лошадей и профессионалов. [147]

2.1.4 Использование лошадей русской верховой породы в спорте

Русские верховые лошади обладают красивым экстерьером, легкие и ритмичные движения на всех аллюрах, хорошо поддаются обучению. Помимо этого, многие лошади русской верховой породы показывают хорошую технику прыжка. Успехами многолетней селекции русских верховых лошадей

являются неоднократное участие в Олимпийских играх, призовые места на Кубках Мира, заинтересованность иностранных спортсменов в лошадях русской верховой породы.

Несмотря на сильнейший удар, который нанесла Великая Отечественная война по развитию русской верховой, когда уцелело лишь несколько голов этой породы, селекционерам удалось получить несколько наиболее успешных и перспективных линий и семейств. Одной из таких линий является линия Беспечного. Отцом Беспечного был жеребец Букет, 1934 года рождения, один из немногих уцелевших лошадей в Великую Отечественную войну. На момент начала войны, в 1940 году, Букет находился в Москве на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке, где был признан Чемпионом породы. После войны Букет поступил на конный завод им. Кирова, где он использовался для получения потомства от тракененских маток. Позже был переведен на Александровский конный завод. Именно в этот период, в 1953 году, от Букета и кобылы Plastik (Пластик) был получен жеребец Беспечный, который в итоге стал родоначальником новой линии.

Беспечный был сильным, крупным, с правильным экстерьером жеребцом. Его сыновья успешно перенимали лучшие качества отца.

Самая разветвленная и успешная ветвь линии Беспечного на данный момент – это ветвь Набега. Одним из лучших сыновей Набега по спортивным результатам стал вороной жеребец Диксон. Жеребец Диксон выступал под седлом заслуженного мастера спорта Нины Меньковой. В 1989 году Нина Менькова и Диксон заняли 2 место в командном зачете на Чемпионате Европы, проходившем в Люксембурге. В 1990 году – 3 место в финале Кубка мира в Хертогенбоше, а также 2 место в командном зачете и 7 место в личном зачете на Всемирных конных играх в Стокгольме. В 1991 году – 2 место в финале Кубка мира в Париже. [3]

Другим не менее успешным сыном Набега был жеребец Барин. Барин очень успешно выступал в соревнованиях по выездке в составе сборной СССР под седлом Юрия Ковшова.

Лучшие выступления Барина и Юрия Ковшова:

- Чемпионат СССР 1985 г. Малый приз – 1 место
- Кубок СССР 1987 г. Средний приз № 1 – 1 место, Средний приз № 2 – 2 место
- Международные соревнования, Голландия, 1988 г. Средний приз № 2 – 2 место, Большой Приз – 4 место
- Кубок СССР в 1988 г. Средний Приз № 2 – 2 место, Большой Приз – 3 место
- Личный чемпионат СССР 1990 г. Большой приз – 3 место
- Участник сборной команды СССР на Олимпийских играх в Сеуле и Барселоне.

После окончания карьеры Барин использовался как производитель, но недостаточно широко, как хотелось бы. Наиболее успешным сыном Барина является Бельведер, выступавший под мастером спорта Екатериной Орловой в выездке до 2012 года. Полный брат Бельведера – Ва-Банк является одним из лучших производителей Старожиловского конного завода в настоящее время.

Также отличился сын Набега жеребец Дурман, но уже не в выездке, а в конкуре. Он был призером таких соревнований, как Кубок СССР, Личный чемпионат СССР, Кубок г. Москвы, IV Всесоюзные игры молодежи.

Огромное значение в линии Беспечного имеет также сын Беспечного – караковый жеребец Имбирь, а также его потомки.

Другой не менее успешной линией является линия Абсента. Ахалтекинский жеребец Абсент был победителем Олимпийских игр в Риме в 1960 году под седлом С. И. Филатова, а также занял 3 место в Олимпийских играх в Токио 1964 году под седлом И. Калиты. Кровь Абсента пришла в

русскую верховую породу через его сыновей Аю-Дага и Агдама. Оба этих жеребца проходили выездковую подготовку и успешно выступали на соревнованиях разного уровня.

Самый известный потомок Агдама линии Абсента – это вороной жеребец Абрикос (Gallaway`s Abrikos), рожденный на Старожиловском конном заводе. Абрикос был экспортирован в США, где стал многократным победителем и призером соревнований уровня Гран-При, а также Чемпионом США по выездке. На данный момент жеребец принадлежит племферме Rising Star Farm (США). В 2013 году Абрикос был лицензирован и допущен к разведению Ольденбургским племенным союзом Германии.

С 2000 года и до момента смерти в 2019 г. в Старожиловском конном заводе использовался потомок Абсента жеребец Атом. От Атома получено 126 потомков.

Одним из ведущих семейств в русской верховой породе является семейство траккененской кобылы Дельты. Потомство Дельты показывают высокие результаты в спорте. Ее наиболее известными потомками являются Гепард и Диксон.

Мать легендарных жеребцов Барина и Абрикоса Басма также является родоначальницей семейства.

В настоящее время малочисленная, но ценная линия Гуниба, развивалась главным образом через двух родных братьев – Гамбита и Грифеля. Эти два жеребца в прошлом довольно интенсивно использовались на Старожиловском конном заводе и в настоящее время их кровь широко распространена в русской верховой породе.

Жеребец Грифель отличался лёгкостью и некоторой простотой типа, не без недостатков в экстерьере, возбудимой нервной системой и был весьма труден в подборе. Тем не менее от Грифеля и лучших маток завода удалось получить некоторое количество неплохого приплода, наделенного, как правило, хорошим развитием двигательных качеств. Так, на племферме

«Сергиевское» несколько лет работал один из лучших сыновей Грифеля – жеребец Глагол, где от него был получен неплохой приплод. Лучшим сыном Глагола и потенциальным продолжателем линии на сегодняшний день является вороной Гаргон, который не только представляется эталонным жеребцом линии Гуниба по типу и экстерьеру, но и обладает высокой спортивной работоспособностью, что позволило ему в свое время победить на испытаниях во ВНИИKe, а с недавнего времени Гаргон начал успешно выступать в выездке и ограниченно использоваться в качестве производителя. Родословная Гаргона построена на кроссе линий Гуниба и Букета, и как лучшие производители русской верховой породы, Гаргон имеет классический инбридинг: трижды на Беспечного и дважды на чистокровного Фактотума и Избу.

Дальнейшее развитие данной линии остается под большим вопросом ввиду отсутствия жеребцов в разведении.

2.1.5 Основные дисциплины конного спорта

Конный спорт имеет древнюю историю, которая началась задолго до появления трех классических дисциплин: выездки, конкура и троеборья. Уже за 729 лет до первой Олимпиады были проведены первые конские состязания на колесницах, которые можно считать предшественниками современного конного спорта. Классические виды конного спорта включают не только выездку, конкур и троеборье, но конные пробеги, джигитовку и вольтижировку. В 1912 году троеборье и выездка были включены в олимпийскую программу. К ним присоединились фигурная езда и конные пробеги на Олимпиаде 1920 года. Однако на 9-ой Олимпиаде современности фигурную ездку и конные пробеги исключили из программы, оставив только три классические дисциплины: выездку, конкур и троеборье. Выездка представляет собой ездку в прямоугольном манеже размером 20x60 метров по заданной схеме с обязательными элементами. Ее предшественницей считается дрессировка, которая возникла в период, когда лошадь перестала использоваться только в

качестве источника питания и начала применяться в хозяйственных целях. Важную роль в развитии искусства выездки сыграли XI–XII века, когда появились первые системы, течения и каноны. Современная программа соревнований на "Большой Олимпийский приз по выездке" основана на развитии естественных движений лошади и точном выполнении простых элементов строевой манежной езды, таких как шаг, рысь, галоп, вольты, повороты, принимания, осаживания и мягкие переходы между аллюрами. В программу также входят пассаж, пиаффе и пируэты - классические элементы старой школы верховой езды. Выездка, пройдя многовековой путь развития, стала основой для возникновения конкура и троеборья. Предшественником конного троеборья было конное многоборье, в котором обычно включались действия военно-прикладного характера, включая одиночные и групповые движения по дорогам на различные препятствия. Таким образом, история конного спорта богата и разнообразна, и его развитие привело к появлению различных дисциплин, которые сегодня являются частью олимпийской программы и пользуются популярностью среди спортсменов и зрителей. Важную роль в истории становления искусства выездки сыграли XI–XII века, когда возникли первые системы, течения и каноны. [127, 36, 96] Принятая в настоящее время программа соревнований на «Большой Олимпийский приз по выездке» в основном базируется на принципе развития естественных движений лошади, на четком выполнении простых, предусмотренных уставными требованиями элементов строевой манежной езды, таких как шаг, рысь, галоп, вольты, повороты, принимания, осаживания, мягкие переходы от одного аллюра к другому. Также в программу входят пассаж, пиаффе и пируэты – классическая основа старой школы верховой езды. Выездка прошла многовековой путь развития и, по сути, стала основой для возникновения конкура и троеборья. [87]

Предшественник конного троеборья – конное многоборье, в программу которого обычно входили действия военно-прикладного характера: одиночные

и групповые движения по дорогам на различных аллюрах, скачки по пересеченной местности, преодоление естественных и искусственных препятствий, переправы через водные преграды. Программа собственно троеборья состоит из трех дней соревнований. Первый день — манежная езда по схеме в манеже 60x20 метров с обязательным выполнением различных упражнений на чередующихся аллюрах. Второй день — полевые испытания, входе которых выполняются движения переменным аллюром по дорогам, стипль-чез и кросс по пересеченной местности. Третий день — преодоление препятствий по маршруту (конкур). При этом все три дня спортсмены соревнуются на одних и тех же лошадях.

В 1952 году советские конники стали членами Международной федерации по конному спорту и получили возможность участвовать в крупнейших международных соревнованиях. Основанная в 1921 году Международная федерация конного спорта осуществляет руководство и контроль за всеми конноспортивными мероприятиями, содействует всем международным соревнованиям, разрабатывает правила соревнований, а также контролирует их соблюдение.

Международная федерация представляет конный спорт в Международном олимпийском комитете и объединяет 96 национальных федераций конного спорта. [137]

Выступление советских спортсменов на XV Олимпийских играх выявило сильное отставание нашей команды от ведущих конноспортивных команд зарубежных стран, что в свою очередь послужило началом пересмотра методики подготовки лошадей и разработки научных основ зоотехнического и ветеринарного контроля за спортивными лошадьми. Все это способствовало улучшению условий содержания, кормления и тренинга спортивных лошадей.

С 1960 года сотрудниками ВНИИК совместно с работниками Главного управления коневодства и коннозаводства предпринимались первые попытки разработать различные методики подготовки верховых лошадей к

соревнованиям международного уровня, что в свою очередь повлекло за собой разработку методов объективной оценки работоспособности лошадей, выступающих в спорте, с целью использования данного показателя в племенной работе.

2.1.6 История развития выездки в России и за рубежом

Выездка — вид конного спорта, а также искусство управления лошадью; высшая школа верховой езды. Целью выездки является гармоничное развитие физических возможностей и способностей лошади.

В результате выездки лошадь становится спокойной, уступчивой, гибкой и эластичной, раскрепощенной и послушной и в то же время доверчивой, внимательной и энергичной, что позволяет достичь полного взаимопонимания между всадником и его лошадью.

Эти качества проявляются в следующем:

- свобода и равномерность аллюров;
- гармоничность, легкость и непринужденность движений;
- легкость передела и подведение задних конечностей, являющиеся результатом хорошего импульса;
- принятие повода при полном повиновении, без какой-либо напряженности или сопротивления.

Выездка берет свое начало от греческого искусства верховой езды. Греческие войны обучали своих лошадей выполнять движения, предназначенные для уклонения или нападения на врага во время боя. Самая ранняя работа по обучению лошадей была написана Ксенофонтом, греческим военным командующим, который родился приблизительно в 430 году до нашей эры. В своем трактате «Искусство верховой езды» Ксенофонт детально описал, как подготовить военную лошадь и использовать ее в боевых действиях, а также включил описание таких сложных элементов, как пассаж и пиаффе.

Именно поэтому Ксенофонта считают «отцом-основателем» выездки. [4, 39, 58]

Слово «выездка» является дословным переводом французского слова «Dressage», которое так же, как и в русском языке, означает не только вид спорта, но и объездку лошадей, а именно: обучение лошади выполнению определенных элементов, которые развивают ее физически и морально. Выездка лошади необходима не только для подготовки животного к соревнованиям в одноименном виде конного спорта, но и для максимизации возможностей лошади в других видах спорта путем улучшения общего состояния здоровья и выносливости лошади. Выездка также улучшает взаимопонимание между лошастью и всадником, так как благодаря выездке лошадь учится понимать едва заметные постороннему сигналы [4, 33].

В X и XI вв. н.э. выездка была одним из любимейших развлечений для времяпрепровождения европейской аристократии. Однако к началу XVI века выездка стала принимать более формализованную форму, и в 1532 году Фредерико Гризоне открыл первую современную школу верховой езды в Неаполе, Италия. Учения Гризоне были основаны на раннем трактате Ксенофонта. В то время качественное обучение верховой езде считалось залогом успеха молодых джентльменов в обществе, поэтому вскоре подобные школы стали появляться по всей Европе, в то время в том числе появилась знаменитая школа верховой езды в Вене [28].

Через кавалерийские школы и королевские дворы Европы выездка продолжала развиваться и набирать популярность. Появлялись новые мастера, которые также вносили свой вклад в развитие выездки. Так, Франсуа Робишон де ла Геринье в 1700-х годах представил выполнение элемента, известного в настоящее время как «плечом внутрь», а Франсуа Баучер в начале 1800-х годов – менку ноги на галопе в один темп [28, 58].

До недавнего времени выездка продолжала сохраняться и развиваться главным образом в военных школах, таких как Cadre Noir в Сомюре, Франция

и аналогичных европейских учреждениях. Однако после Первой мировой войны лошади, до этого использовавшиеся в армии, а также для передвижения граждан, стали не востребованными, и встал вопрос, что делать с таким большим поголовьем лошадей. Европейцы вскоре пришли к тому, что лошадей возможно использовать в спорте. Выездка была впервые представлена на Олимпийских Играх в 1912 году, в Стокгольме. [29]

В начале XX века выездка постепенно стала обретать форму, в которой мы знаем данный вид спорта в настоящее время. В 1921 году была основана Международная федерация конного спорта (the Federation Equestre Internationale - FEI), которая по сей день является руководящим органом конного спорта по всему миру. FEI был разработан официальный свод правил и протоколов по выездке, который применяется абсолютно на всех официальных соревнованиях по выездке. Ежегодно FEI вносит правки в существующие правила, которые также должны соблюдаться повсеместно. Разработка унифицированных правил по выездке также помогла определить новые цели для выездки, и наметила новые пути развития данного вида спорта. Без унифицированных правил и перехода выездки в категорию спорта выездка могла так и остаться традицией кавалерийских школ. Участие в конных соревнованиях не военных, а гражданских, дало толчок к началу селекции и разведения спортивных, а не кавалерийских, лошадей [28].

В правилах FEI для соревнований по выездке указано, что «целью выездки является гармоничное развитие физических возможностей и способностей лошади. В результате выездки она становится спокойной, уступчивой, гибкой и эластичной, раскрепощенной и послушной, и в то же время доверчивой, внимательной и энергичной, что позволяет достичь полного взаимопонимания между всадником и его лошастью» [20].

Соревнования по выездке прошли через большие изменения, прежде чем проводиться так, как они проводятся сейчас. Так, например, ранние соревнования проводились на небольшом поле размером 40 x 20 м. При этом

буквенная разметка, расположенная по периметру поля, отличалась от принятой в настоящее время. Также сейчас поле и разметка, используемые в соревнованиях по выездке, используются и в манежной езде, проводимой в первый день соревнований по троеборью. Что касается элементов, выполняемых ранее, то, изначально тест Гран-при по выездке включал в себя такие элементы как испанский шаг, испанская рысь, а также каприоль, элемент, который является прыжком лошади на месте с подгибанием передних ног и разгибанием задних в путовых суставах, курпаду – прыжок лошади на месте с подогнутыми конечностями, после которого животное приземляется обратно на место отталкивания, а также другие элементы, сохранившиеся в настоящее время в традиционной, но не спортивной выездке. Что касается пиаффе и пассажа, то они были включены в тесты, начиная с 1932 года [37, 28].

В настоящее время соревнования по выездке проводятся на оборудованном поле или в крытом манеже со специальным грунтовым покрытием. Грунт в манеже должен быть, по преимуществу, песчаным. Площадку размером 60x20 огораживают низким заборчиком белого цвета высотой около 30 см. Часть ограждения у буквы А (место въезда и выезда всадника на поле) должна быть легко передвигаемой, чтобы обеспечить всаднику возможность въехать в манеж и выехать из него [19, 20].

Различают стороны выездкового поля. Стороны длиной 20 метров обычно называют короткими стенками манежа, а стороны длиной 40 и 60 метров – длинными стенками. Их принято ориентировать относительно въезда в манеж, который находится в одной из коротких стенок. По правой (от входа) стороне поля последовательно нанесены буквы F, P, B, R и M, на левой – K, V, E, S и H. Расстоянием между буквами 12 метров. На линии А–С находятся воображаемые буквы D, L, X, I и G. Все эти узловые точки используются для обозначения траекторий движения лошади по полю. Сочетание последовательности букв и описания выполняемых действий лошади на этих

траекториях определяет схему езды. Всадник должен начинать следующий элемент, когда его корпус поравняется с соответствующей точкой [20, 36].

FEI учредила Международные соревнования по выездке в 1929 году.

Каждое соревнование имеет свою программу. Существуют следующие программы:

1. Тесты для молодых лошадей:

1.1 Тесты для лошадей 4 лет (используется только в Национальных соревнованиях)

1.2 Тесты для лошадей 5 лет

1.3 Тесты для лошадей 6 лет

2. Малый Приз – Prix St. Georges – Тест среднего уровня сложности.

Эта езда соответствует среднему уровню подготовки. Она состоит из упражнений, выявляющих соответствие степени подготовленности лошади всем требованиям классической школы верховой езды, а также позволяющих оценить уровень физического и психического развития и уравновешенности лошади, которые дают ей возможность выполнять упражнения гармонично, легко и непринужденно.

3. Средний Приз № 1 – Intermediate Competition № 1 – Тест относительно более высокого уровня. Цель этой программы - постепенно и без вреда для организма и психики лошадей, правильно исполняющих тест Малого Приза, подвести их к более сложным упражнениям Среднего приза № 2.

4. Средний Приз № 2 – Intermediate Competition № 2 – Тест высокого уровня сложности. Целью этой программы является подготовка лошадей к исполнению программы Большого Приза.

5. Большой Приз – Grand Prix. – Тест высшего уровня сложности.

Большой Приз — это соревнование высшего уровня, в котором в полной мере проявляется непринужденность лошади, характеризующаяся полным отсутствием сопротивления и совершенным развитием сбора и импульса. Тест включает все школьные аллюры и все основные движения.

6. Переездка Большого Приза – Grand Prix Special – Тест того же уровня, что и Большой приз. Это соревнование того же уровня, что и Большой Приз, особое значение в нем придается переходам.

7. Произвольная Программа (КЮР) – Freestyle Test. Это соревнование по артистической выездке, выполняемое под музыку. Может проводиться на разных уровнях: для Пони-всадников, Юношей, Юниоров, Среднего приза № 1 или Большого Приза. Оно включает в себя все школьные аллюры и основные движения – в соответствии с тестом основной езды того же уровня. При этом всаднику предоставляется абсолютная свобода выбора формы и манеры исполнения программы в пределах установленного времени. Эти соревнования должны ярко демонстрировать единение всадника и лошади, а также гармонию всех движений и переходов.

Данные езды являются едиными для соревнований по выездке, проводимых по всему миру, и в России в том числе.

Что касается истории развития выездки в России, то, к сожалению, из-за войн и смут сохранилось очень мало архивных документов по этому вопросу. Тем не менее в России, в связи с широким использованием кавалерии, к подготовке лошадей относились очень ответственно. Теория и практика верховой езды развивались грамотными, знающими своё дело русскими офицерами, труды которых дошли и до наших дней. Например, полковник, командир гвардейской берейторской школы Иван Федорович Бобинский в 1832 году издал сначала «Руководство к образованию кавалериста», а затем в 1836 году капитальный труд «Краткая иппология» в двух частях, вторая часть которого посвящена искусству верховой езды [5].

В середине XIX века в России было три основных офицерских корпуса подготовки конницы: в Николаевском, Елисаветградском и Тверском училищах. Также был открыт специальный набор в Пажеском корпусе. В 1882 году для усовершенствования подготовки командных кадров при Санкт-Петербургском военном округе была создана Офицерская кавалерийская

школа. В этой школе с 1898 по 1909 год преподавал выдающийся французский всадник Джеймс Филлис. Именно в России Филлис написал и издал свою знаменитую книгу «Основы выездки и езды». В своей книге Филлис систематизировано описал разработанные им методы выездки от первых шагов до высшей школы. Филлис первым выдвинул принцип: «Вперед, всегда вперед!», предполагающий отработку любого элемента на ходу лошади, а не на месте. Всадники во всем мире до сих пор руководствуются данным принципом при выездке лошадей. В России же учение Филлиса легло в основу нового устава конницы.

После Первой мировой войны в России, как и во всем мире, встал вопрос о дальнейшем использовании лошадей в связи с постепенной заменой лошадей техникой как в армии, так и в сельском хозяйстве. Командармы К. Е. Ворошилов и С. М. Будённый возглавили движение за массовость конного спорта по всей стране, и в 1925 году состоялись Первые всеармейские конноспортивные состязания. В 30-х годах грандиозные масштабы приобрело в нашей стране развитие физкультурного движения и, в частности, конного спорта. По инициативе добровольных спортивных обществ профсоюзов и ведомств была создана целая сеть конноспортивных школ. Несмотря на то, что в Великой Отечественной войне было уничтожено огромное поголовье лошадей, в первые же годы после окончания Великой Отечественной войны конноспортивные базы и школы были быстро восстановлены. Их укомплектование производилось за счёт вывезенного из Германии в качестве трофея наиболее ценного конского состава [5, 2].

После Великой Отечественной войны в России произошёл радикальный пересмотр всех правил и условий проведения конноспортивных соревнований. Новые правила по конному спорту были соотнесены с международными правилами. В 1950 году МОК пригласил команду СССР принять участие в XV Олимпийских играх 1952 года, проводимых в Хельсинки. Первую олимпийскую команду по выездке составили Н. А. Ситько (мастер спорта,

четырёхкратный чемпион СССР 1947-1955 г.), В. Н. Тихонов (мастер спорта, серебряный призёр Всесоюзных соревнований) и В. П. Распопов (мастер спорта) [3].

Впервые о команде СССР как на сильных соперниках немцев и шведов заговорили после выступления Сергея Филатова, завоевавшего золотую медаль на XVII Олимпийских играх в Риме в 1960 году. Филатов выступал на этой олимпиаде на ахалтекинском жеребце Абсенте. За всю свою спортивную карьеру Абсент становился чемпионом СССР по выездке семь раз, а на Олимпийских играх Абсент выступал три раза [5,16].

На олимпиаде в Мехико в 1968 году первым в соревнованиях по выездке стал Иван Кизимов, выступавший на жеребце Ихоре украинской верховой породы [5, 21].

В Мюнхене на XX Олимпиаде команда СССР вышла на первое место, а Елена Петушкова на Пепле завоевала серебряную медаль. В Монреале в 1976 году поменявшийся состав команды занял лишь четвертое место. В дальнейшем достижения всадников СССР и России в выездке становились все менее впечатляющими. Это было связано, с глубоким кризисом всей советской системы и последующей перестройкой. Во время перестройки произошел огромный отток за границу высококлассных лошадей и квалифицированных кадров. Тем не менее сейчас в России происходит постепенное возрождение конного спорта [5].

Большой вклад в возрождение конного спорта и его популяризацию вносит Федерация конного спорта России (ФКСР), которая была основана в 1992 году и на данный момент курирует в России все конноспортивные дисциплины. Общероссийская общественная организация «Федерация конного спорта России» – это основанное на членстве общественное объединение, которое представляет интересы спортсменов, тренеров, официальных лиц и всех, кто принимает Устав ФКСР. Цель деятельности ФКСР – «Развитие, совершенствование и популяризация конного спорта в

Российской Федерации» [ФКСР 2019. О Федерации]. В организацию на добровольных началах входят: «региональные федерации конного спорта, детские спортивные школы, клубы, секции конного спорта, трудовые коллективы ипподромов, конных заводов, а также граждан, принимающих активное участие во всех направлениях деятельности Федерации» [17].

Федерация конного спорта России является членом Международной Федерации конного спорта (Fédération Equestre Internationale, FEI), и действует на основе Устава и регламентов FEI, а также входит в состав Европейской федерации конного спорта. Совместно с Олимпийским комитетом, ФКСР курирует конноспортивные олимпийские дисциплины, в том числе и выездку [17].

2.1.7 Современное состояние конного спорта в России

Конный спорт в России переживает взлеты и падения. Последним крупным событием стали XXXII летние Олимпийские игры, которые прошли в Токио с 21 июля по 8 августа 2021 г. В конном спорте было разыграно 6 комплектов наград - в личном и командном зачетах по конкуру, выездке и троеборью.

Российские спортсмены боролись за награды в выездке и троеборье. Состав сборной России по выездке – Инесса Меркулова и Мистер Икс, Александра Максакова и Боенглес, Татьяна Костерина и Дьяволесса, Мария Шувалова и Илюмжинов Файмос Кросс (резерв). В троеборье выступали два всадника – Андрей Митин на Гюрзе и Михаил Настенко в паре с Имейджин. Стать победителями и призерами Олимпиады российским всадникам не удалось.

К сожалению, в феврале 2022 года ситуация с конным спортом в России начала ухудшаться. Так, исполнительный комитет FEI на сегодняшнем заседании единогласно принял решение об удалении всех международных турниров по конному спорту на территории России и Беларуси из календаря FEI.

Это сделано на основании статьи 112.3 Общего Регламента FEI и статьи 28.2 Устава FEI. Кроме того, будет заморожена вся деятельность в рамках программ развития и «Солидарность FEI», отменены или перенесены на территории других стран все курсы для официальных лиц FEI, проведение которых планировалось в России и Беларуси. Исполнительный совет обратился к Бюро FEI с просьбой рассмотреть вопрос о возможном запрете на участие в соревнованиях для всех российских и белорусских спортсменов и официальных лиц в соответствии с рекомендациями Международного Олимпийского комитета. FEI следит за ситуацией, и решение, принятое Бюро по этому вопросу, будет опубликовано в ближайшие дни.

Вслед за удалением всех международных турниров на территории России и Беларуси из календаря FEI Бюро FEI на внеочередном заседании приняло решение о запрете участия в международных соревнованиях всех спортсменов, лошадей и официальных лиц из России и Беларуси на неопределенный срок до дальнейшего уведомления.

Это включает также и исключение возможности для российских и белорусских атлетов (спортсменов и лошадей) и официальных лиц участвовать в турнирах FEI под флагом FEI либо в нейтральном статусе. Под «российскими лошадьми» понимаются лошади, имеющие российских владельцев. Запрет вступает в действие с воскресенья 6 марта, и те турниры, которые уже идут либо начнутся в ближайшие дни, не попадают под этот запрет. Также запрещены демонстрация российского и белорусского флагов, а также исполнение гимнов этих стран на всех турнирах FEI.

Следующим ударом для конного спорта в России стало исключение данного вида спорта из Спартакиады.

По информации с сайта федерации, финальные соревнования Спартакиады должны были пройти в КСК «Конаковские конюшни» в начале августа. Заявки на проведение соревнований принимаются от региональных спорткомитетов не позднее сентября предыдущего года, предварительно такие

заявки проходят согласование в федерациях. В распоряжении редакции имеется заявка на включение в программу Спартакиады соревнований по конному спорту, датированная мартом текущего года, а это на полгода позднее установленных сроков. В качестве альтернативной версии исключения конного спорта из программы Спартакиады была названа дороговизна проведения соревнований по этому виду.

Безусловные лидеры по выездке на сегодня – спортсмены Германии, Великобритании, Нидерландов и США. Отечественная школа выездки с советских времен славилась высоким мастерством тренеров и спортсменов. В активе наших конников немало побед на соревнованиях самого высокого уровня, включая Олимпийские игры. В настоящее время эти традиции возрождаются. Чемпионат Европы 2017 г. в г. Гетеборге (Швеция) для сборной команды России по выездке сложился драматично – только 11 место из 16 команд, хотя была возможность попасть в число 8 лучших. Лидера команды Инессу Меркулову дисквалифицировали после езды из-за крови во рту лошади, результат аннулировали, и, следствие, он не вошел в командный зачет. Лучшим результатом в Большом призе стало выступление Татьяны Костериной на Дьяволессе – 24 место из 63 участников. Милосердова Татьяна на Эвекинг заняла 40-е место, а Чередниченко Станислав на Воске – 59-е. В Переездку Большого приза попала только Татьяна Костерина, где она заняла 18-е место, улучшив свой результат до 71,373 %. Но этого было недостаточно, чтобы попасть в Финал КЮРа «Большого приза». Первыми в командном зачете были спортсмены Германии, 2 место у команды Дании и 3 у Швеции, хозяйки турнира. В Личном зачете все дни лидировала Изабель Верт из Германии, 2-е место заняла Зенке Ротенберг (также спортсменка из Германии) и 3-е место – Катрин Дюфур, молодая всадница из Дании. На Всемирных конных Играх (ВКИ) 2018 г. в г. Трионе (США) сборную России представляли 4 всадника, которые на квалификационных международных турнирах в течение всего сезона показывали хорошие результаты. Несмотря на проблемы с получением

виз, тяжесть авиатранспортировки лошадей из Европы, российская команда приняла участие в ВКИ и показала 10 результат из 15 команд. Не все выступления прошли ровно и без сбоев. Инесса Меркулова на Мистер Икс (2004 г. р.) была лучшей в команде, ее результат 72,64 % – 25-е место. Татьяна Костерина на Дьяволессе в «Большом призе» была 35-я с результатом 69,472 %, опытная всадница Елена Сиднева на Фухуре заняла 65-е место с результатом 64,953 %, а Евгения Давыдова на Эвейкинге – 70-е с результатом 63,276 %. В 20 Переездку Большого приза попала только Инесса Меркулова на Мистере Икс, где она завершила выступление с 19-м результатом (72,523 %). 2019 год начался с Финала Кубка Мира в Шведском Гетеборге, где выступала российская спортсменка Регина Исачкина на Сан оф Май Лайф, результаты ее выступления в «Большом призе» 66,289 % – 17 место из 18, в КЮРе «Большого приза» она поднялась на 15-е место с результатом 69,325 %. В дальнейшем 2019 год складывался для российской команды очень удачно – впервые более чем за 35 лет сборная команда России по выездке смогла завоевать командную лицензию на Олимпийские игры 2020 года в Токио. Приложенные усилия Федерации конного спорта России на международной арене и тесная работа с FEI позволила России получить шанс на завоевание командной лицензии.

К сожалению, за допуск к следующим летним Олимпийским играм, которые пройдут в 2024 г. в Париже, российские спортсмены не смогут побороться из-за введенных санкций.

2.1.8 Характеристика современной лошади для выездки

Выездка — это вид конного спорта, в котором оценивается гармония и взаимопонимание между лошастью и всадником. Для того чтобы лошадь могла успешно выступать в выездке, она должна обладать определенными качествами.

Первым при оценке перспективной выездковой лошади, следует обратить внимание на ее внешний вид. Лошадь должна быть гармонично

развита, с пропорциональным телосложением. У нее должна быть хорошо развита мускулатура, особенно в области спины и задних конечностей.

Очень важно оценить аллюры лошади. Они должны быть просторными, ровными и ритмичными. На шаг лошадь должна двигаться свободно и активно, захватывая большое количество пространства. На рыси она должна активно работать задними ногами, отталкиваясь от земли вперед. На галопе лошадь должна двигаться с высоким подъемом ног, сохраняя при этом правильную осанку.

Выездка — это сложный вид спорта, требующий от лошади высокой концентрации и внимания. Поэтому важно, чтобы лошадь была психологически устойчива и хорошо управлялась.

Кроме вышеперечисленных критериев, при оценке перспективной выездковой лошади следует учитывать и другие не мало важные факторы. Лошадь должна быть здоровой и иметь хороший иммунитет. Стоимость спортивной лошади может быть очень высокой. Поэтому перед покупкой важно тщательно оценить все достоинства и недостатки лошади, чтобы убедиться, что она стоит своих денег.

Выбор перспективной спортивной лошади для выездки — это непростая задача. Однако, если учитывать все вышеперечисленные факторы, можно значительно увеличить шансы на успех.

2.1.9 Факторы, влияющие на спортивную работоспособность лошадей

Экстерьер лошади – очень важная составляющая ее работоспособности в любом виде конного спорта. От того, как сложена лошадь, будет зависеть качество ее движений, что включает в себя абсолютно все от ширины шага и пластичности до мощности и стиля прыжка. Размер лошади тоже играет немалую роль, особенно в конкуре, где нужна сила, мощь и способность преодолевать множество высоких препятствий. [17, 19, 21]

Среди всех видов конного спорта конкур является одним из самых популярных. На малых и средних высотах, рост лошади не будет играть

особую роль, но если говорить о соревнованиях международного уровня, то тут стоит учитывать все факторы при выборе партнера для выступлений.

По данным А.С. Красникова (1973), для преодоления препятствий, нужна высокорослая, до 180 см в холке лошадь при обхвате груди примерно 200 см и обхвате пясти не менее 21-22 см. Кроме того, вариант постановки холки влияет на высоту препятствия, которое может преодолеть лошадь. Чем выше холка, тем более высокое препятствие может быть преодолено. На длину туловища лошади у каждого спортсмена свои вкусы. Более короткие лошади проще группируются в прыжке. Но не стоит забывать о том, что длинные линии в экстерьере конкурной лошади все-таки должны преобладать. Например, шея должна быть в меру длинной и хорошо пластичной. Также важными качествами является длинная лопатка и в меру длинный круп, немного наклонный, что будет помогать лошади совершать прыжок. Если говорить о конечностях, то передние должны быть легкие, а задние довольно мощные с хорошо развитой мускулатурой, ведь сила толчка зависит именно от задних конечностей.

Чаще всего в конкуре используются меринь, их встречается больше, нежели кобыл и жеребцов. При ранней кастрации у лошади может наблюдаться заметное увеличение роста, а также изменение некоторых природных движений и нередко приобретение более покладистого характера и спокойствия в работе. [17]

Считается, что рослым лошадям легче преодолевать высотные препятствия, однако при высоком росте должны сохраняться четкость движений, координация и маневренность, т. к. без этих качеств в конкуре не достичь высоких результатов.

Средний рост конкурных лошадей варьируется от 164 до 168 см. Такие лошади достигают хороших результатов на международной арене. Поэтому, даже если лошадь невелика, не нужно спешить с выводами, всегда стоит оценить другие ее достоинства.

Тип, желательный для конкурной лошади: рост 170–175 см в холке, углы суставов (так называемые рычаги), а также задние конечности хорошо развиты, в меру длинная шея и высокий затылок, выраженная холка, мускулистая спина и поясница, немного скошенный круп.

Целый ряд факторов определяет результативность выступления спортивных лошадей. Спина и поясница не должны быть слишком длинными и мягкими, это может плохо отразиться не только на выступлениях, но и на работе с лошастью в целом. Задние конечности не должны быть плохо поставлены, а особенно прямыми. Еще одним важным нюансом является длин плеча лошади. Особи, обладающие более вертикальной постановкой плече-лопаточного угла, а также длинным плечом, имеют больший диапазон движения, т. к. при прыжке лопатка лошади будет больше отводиться назад.

Как говорилось ранее, круп имеет немаловажную роль в прыжке лошади. Чем короче круп, тем резче будет происходить прыжок, т. е. лошадь будет целиком отрываться от земли практически сразу, а не поэтапно.

Плечевой сустав лошади должен быть хорошо раскрепощен для того, чтобы ее передние ноги хорошо подгибались под корпус и наоборот, легко выносились вперед при прыжке. При движении по маршруту важными моментами являются умения лошади сокращать галоп и выдвигаться более расширенным.

Кроме прыжковых качеств, у конкурной лошади ценится ширина шага на шагу и на рыси. Лошади, по своей природе имеющие короткий, семенящий шаг, в системах препятствий могут отрываться от земли слишком рано, тем самым нарушая правильность их преодоления. Помимо систем, есть перепрыжка, которую лошадь должна проехать резво и четко. Если мах лошади на шагу и на рыси короткий, может быть затруднительно развить нужную скорость, а также наладить баланс при движении. [20, 21, 23, 26, 31]

К 3-4-х летнему возрасту лошадь достигает половозрелого состояния, то есть можно говорить о том, что она входит в период своей

наивысшей работоспособности. Но 3-4 года – это примерные сроки, поскольку многое зависит от того, в каких условиях животное росло, как был организован его рацион. Еще один очень важный фактор – порода лошади.

Если говорить о длительности периода наиболее высокой работоспособности, то его средняя продолжительность равна примерно 14-15 годам. Затем начинается постепенный спад. Но и тут все зависит от уже названных выше факторов, а также от того, как использовалась лошадь. Если все строго выдерживается в соответствии с нормами, то организм животного гораздо медленнее изнашивается и оно способно до глубокой старости сохранять свою работоспособность, то есть до 18–20 лет.

На состоянии здоровья лошади, наряду с кормлением, уходом, содержанием, ее использованием напрямую отражается и правильное распределение нагрузки. Если нагрузка рассчитана неверно или она чрезмерная, это приводит к повышенному напряжению организма животного и как правило вызывает то или иное заболевание, а также потерю работоспособности.

Не рекомендуется использовать молодых лошадей, еще не достигших половозрастного развития, на тяжелых работах. Это не только отрицательно сказывается на их здоровье, но и нередко вызывает серьезные проблемы в состоянии различных систем организма животного: нервно-мышечной, сердечно-сосудистой, дыхательной и других. Перегрузка молодого животного закономерно влечет снижение его работоспособности на все последующие годы жизни. Поэтому объем нагрузки для молодых лошадей должны быть примерно на 20–25 % меньше, чем для половозрастных.

Соответственно для лошадей в возрасте 16-17 лет нагрузка должна быть примерно на 10 – 15 % ниже, чем для средневозрастных. [29]

Разумеется, для работы можно привлекать только абсолютно здоровых животных. При выявлении любого недомогания и тем более заболевания лошадь должна быть освобождена от каких бы то ни было нагрузок до ее

осмотра ветврачом. Далее необходимо строго выполнять все предписания специалиста до полного выздоровления животного.

Состояние здоровья лошади можно определить по нескольким признакам. Во-первых, следует обратить внимание на ее внешний вид. Здоровая лошадь будет выглядеть бодро, сияющей шерстью и здоровыми глазами. Если животное страдает от заболевания, его внешний вид изменится: шерсть станет тусклой, глаза потускнеют, а иногда могут появиться и другие видимые признаки, такие как высыпания или опухоли. Кроме того, активность и характер движений лошади могут указывать на ее здоровье. Здоровая лошадь будет двигаться энергично, с легкостью и грацией. Она будет радостно прыгать, бегать и выполнять команды. Если животное страдает от болезни его движения станут менее активными и ограниченными. Аппетит также является важным показателем здоровья лошади. Здоровое животное будет иметь хороший аппетит и будет съедать положенный ему рацион без проблем. Если лошадь отказывается от корма или ест неправильно, это может свидетельствовать о наличии проблем со здоровьем. Важно отметить, что правильный уход и кормление лошади играют ключевую роль в ее общем здоровье. Регулярная чистка, правильное кормление и достаточное количество физической активности помогут поддерживать лошадь в хорошей форме. Конюхи, коноводы и наездники должны быть внимательными к состоянию здоровья своих лошадей и немедленно реагировать на любые признаки болезни. Если заболевание обнаружено, необходимо немедленно оказать лошади необходимую помощь. Это может включать в себя обращение к ветеринару, прекращение физической нагрузки и предоставление специального лечения и приема медикаментов. Своевременное лечение и уход помогут предотвратить усугубление болезни и сохранить работоспособность лошади.

К спортивным лошадям нужен индивидуальный подход. Они требуют к себе особого отношения. Эти животные капризны в еде, отличаются

избирательностью к корму, чувствительны к изменениям распорядка дня и так далее.

Вот почему составление рациона для спортивных лошадей – задача достаточно непростая. Любые кормовые добавки для лошадей рассчитываются в зависимости от возраста лошади, ее веса и выполняемой работы. Важно соблюдать норму кормления, потому что и переедание, и недоедание негативно сказываются на здоровье и работоспособности лошади. Корм исключительно доброкачественный. Его закладка в кормушки должна производиться в одно и то же время и небольшими порциями. С особой тщательностью нужно контролировать правильную последовательность скармливания кормов разных видов и сочетание их дачи с поением. Во время кормления в конюшне соблюдают полную тишину.

Если кормовой рацион не восполняет затраты энергии на работу и жизнедеятельность лошади, начинается процесс компенсации за счет использования имеющихся резервов собственного организма животного, в первую очередь, жировых отложений, затем разрушается мускульная ткань, что может привести к истощению и полной потере работоспособности. Поэтому в период больших нагрузок, например, во время соревнований, лошадям дают различные концентрированные подкормки, восполняющие недостаток энергии и, соответственно, повышающие работоспособность.

Среднестатистическая суточная потребность лошади в воде около 35 литров. Однако в теплый период года из-за жары этот показатель может увеличиваться. Питьевая вода должна быть у лошадей в достаточном количестве – это помогает поддерживать оптимальную температуру тела и обеспечивает правильную транспортировку питательных веществ по организму. Поэтому животных нужно либо часто поить, либо обеспечить постоянный свободный доступ к чистой питьевой воде. В зимнее время питьевая вода должна обязательно подогреваться. [25, 27, 32]

Для поддержания работоспособности и конкурентно способной формы спортивных лошадей очень важны условия их размещения.

Животных содержат в конюшнях, оборудованных денниками размером не менее 3х4 м с типовым оборудованием (автопоилками, кормушками, опилочной подстилкой и т. д). Конюшня должна быть чистой светлой, сухой, с температурой воздуха 10–12 °С и без сквозняков. Двери конюшни должны быть двустворчатыми, шириной не меньше 140 см и открываться наружу. На их внутренней поверхности не должно быть никаких выступающих болтов, петель или любых других деталей, о которые лошадь может пораниться. Полы могут быть из разного материала: глинобитные, бетонные, клинкерные. Их делают слегка наклонными, чтобы моча стекала к сточному желобу. Ширина конюшенного прохода при двухстороннем размещении денников должна иметь ширину не менее 3-4 м, а высота потолков конюшне не ниже 3,2 м.

В помещениях должна проводиться ежедневная и тщательная уборка – удаление навоза, замена подстилки, очистка кормушек, уборка пыли, паутины и любого мусора. Кормушки должны быть без щелей, в которых могут задерживаться остатки корма. Для жеребят кормушку ставят на пол, а взрослым лошадям подвешивают в соответствии с их ростом на высоте 0,65–0,9 м от пола. Автопоилки должны иметь конструкцию, позволяющую поддерживать чистоту, с кранами для индивидуального отключения.

В каждой конюшне желательно иметь термометр. При излишне высокой температуре лошади расслабляются и теряют закалку. В холоде же упитанность лошадей снижается, т. к. значительная часть питательных веществ уходит на поддержание температуры тела, у животных отрастает густая длинная шерсть, и из-за этого они сильнее потеют во время работы. Чтобы разгоряченная лошадь не простудилась в холодной конюшне, ее приходится укрывать попоной. Конюшни высокого уровня для таких случаев оборудованы соляриями, где лошадь может остыть и высохнуть после работы, а также прогреть и расслабить мышцы.

В том числе важны и некоторые гигиенические приемы, способствующие лучшей работоспособности спортивных лошадей, – уход за кожей, конечностями, чистка и купание лошади, расчистка копыт и активный моцион. [34, 35]

Степень тренированности лошади (втянутости в работу) – один из важнейших факторов, влияющих на ее работоспособность. Процесс систематического тренинга организма лошади способствует постепенной приспособляемости животного к выполнению заданного объема работы с меньшими затратами энергии, в результате чего возрастает работоспособность. В ходе систематической работы у лошади укрепляется сердечно-сосудистая, нервно-мышечная, выделительная система и системы органов дыхания. Глубокое понимание физиологических процессов, происходящих в организме лошади, позволяет максимально рационально и полно использовать ее энергию при работе, ведет к повышению жизненного тонуса организма и работоспособности в целом. [22]

Режим работы также стоит учитывать. Оптимальным является такой режим работы лошади, когда нагрузка при движении определенным аллюром рассчитана по времени, не перенапрягает лошадь и ее физиологические показатели остаются в норме.

2.2. МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЙ

Всего в обработку были включены данные по 9466 выступлениям 463 лошадей русской верховой породы 1986–2019 г.р. Это генеральная совокупность спортивных лошадей русской верховой породы, выступающих в соревнованиях по выездке в период 2003-2023 гг.

Материалом для исследования послужили:

- данные Государственной племенной книги лошадей русской верховой породы (тома 1-4);
- результаты бонитировки и испытаний лошадей;

- технические результаты соревнований по классическим дисциплинам конного спорта: выездка, конкур, троеборье за период 2003–2023 гг., полученные в Федерации конного спорта России.

В данной работе были исследованы следующие показатели:

- пол;
- возраст на момент старта;
- место рождения;
- мать;
- порода отца;
- оценки, полученные в результате бонитировки в 2-хлетнем возрасте;
- промеры в 2-хлетнем возрасте;
- индексы телосложения;
- продолжительность использования в спорте (количество лет в спорте, количество стартов за спортивную карьеру).

У исследуемых лошадей были рассмотрены результаты выступлений в следующих группах езд по выездке:

Таблица 1

Уровни езд по выездке

Сложный уровень	Средний уровень	Легкий уровень
Группа «А»: Большой приз	Группа «С»: Малый приз	Группа «Е»: Юноши
Группа «В»: Средний приз	Группа «D»: Юниоры	Группа «F+G»: Любители и дети

Для оценки спортивных результатов в выездке были использованы следующие показатели:

- основной результат в баллах, который получила лошадь при оценке судьями, выраженный в процентах;

— индекс успеха, определяемый по формуле $IУ=100-100x(M-1)/(N-1)$ (кафедра коневодства МСХА, 1999 г.), где М – место, занятое лошастью в выступлении, N – количество стартовавших лошадей в зачете. 100%-ный индекс успеха означает первое место в соревновании.

Для оценки жеребцов-производителей по результатам выступления потомства в выездке была использована формула суммы рангов по следующим показателям:

- спортивная работоспособность (индекс успеха, %);
- доля потомков, достигших самого сложного уровня – «А»;
- количество лет в спорте;
- интенсивность использования (количество стартов в сезон).

Формула суммы рангов:

$$CP = Pиу + Pa + 0,5Pл + 0,5 Pс, \text{ где}$$

CP – сумма рангов, Pиу - спортивная работоспособность (индекс успеха, %), Pa - доля потомков, достигших самого сложного уровня – «А»; Pл – количество лет в спорте, Pс – интенсивность использования (количество стартов в сезон).

Цифровой материал обработан с использованием программ MS Excel 2016 и Statistica 10.

На рисунке 1 представлена схема исследований.



Рисунок 1 – Схема исследований

2.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

2.3.1. Современное состояние и пути развития коневодства и конного спорта в России на 2023 г.

Коневодство является одной из ведущих отраслей сельского хозяйства Российской Федерации. Богатство России можно оценить и большим многообразием уникальных отечественных пород – орловская рысистая, донская, будёновская, русские верховая и русский тяжеловоз и др.

В последние годы приняты ряд документов, связанных с поддержкой и развитием коневодства, проводится реконструкция крупнейших комплексов, таких как павильон коневодства ВДНХ, КСК Битца, КСБ ЦСКА и др. Однако, несмотря на принимаемые меры, ряд важных проблем системного характера, сдерживающих развитие отдельных направлений коневодства, в особенности племенного, сохраняется. Согласно Стратегии развития коневодства Российской Федерации на период до 2025 года основная цель, стоящая перед отраслью коневодства, заключается в создании экономических, правовых и организационно-технологических условий для устойчивого развития отрасли, сохранении и совершенствовании генофонда разводимых в стране пород лошадей и повышения их конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынках.

Большим ударом для отрасли коневодства и конного спорта стали введенные санкции против российских спортсменов и спортсменов дружественных стран после февраля 2022 г. Железный занавес, введенный западными странами, т. е. запрет на участие в международных соревнованиях по конному спорту, запрет на проведение международных соревнований на территории России, запрет на импорт лошадей, стоимость которых превышает 1000 долл, может оказать как отрицательное, так и положительное влияние на поставленную Стратегию развития отрасли.

Положительное влияние заключается в том, что такая изоляция может подтолкнуть российских заводчиков пересмотреть свое отношение к лошадям отечественных пород и подтолкнуть российских спортсменов отдавать

предпочтение лошадям отечественных спортивных полукровных пород: русская верховая, будёновская, терская и др.

В Российской Федерации продолжается развитие коневодства, и в настоящее время на ее территории функционирует 199 предприятий, занимающихся разведением племенных лошадей. Эти предприятия включают 68 конных заводов, из которых 58 специализируются на разведении заводских пород лошадей, а также 120 репродукторов, включая 70 для заводских пород. Кроме того, существуют 9 генофондных хозяйств, занимающихся разведением местных пород, а также 2 заводские конюшни, одна из которых специализируется на разведении владимирской породы лошадей. Общее количество заводских пород лошадей в этих организациях составляет 8,5 тысяч голов, включая 2,3 тысячи голов призовых пород. Кроме того, около 1500 частных владельцев также занимаются разведением племенных лошадей заводских пород. Спортивно-досуговое направление коневодства, которое наиболее распространено в центральном регионе России, непосредственно зависит от племенного коневодства. В этом направлении используются лошади в классических и национальных видах конного спорта, конном туризме, верховом и экипажном прокате, а также в других досуговых и оздоровительных мероприятиях. Приблизительное количество лошадей в этом направлении составляет около 14 тысяч голов. Более 400 частных спортивно-досуговых организаций, таких как клубы, секции, школы, комплексы, индивидуальные и средние предприятия и фермерские хозяйства, предоставляют более 400 видов платных услуг населению. С ростом экономического благосостояния населения можно ожидать увеличения количества лошадей в спортивно-досуговом направлении, и к 2025 году их число может достигнуть около 45 тысяч голов. Спортсмены, выбирающие лошадей, в основном ориентируются на их экстерьер и происхождение. Практика тренировки и испытаний племенных лошадей, а также усложнение условий спортивных соревнований, требуют разработки научно обоснованных систем подготовки. Исследование факторов, влияющих на спортивную

работоспособность верховых пород лошадей, может помочь усовершенствовать существующую методику испытаний и тренировок.

2.3.2. Характеристика спортивных лошадей русской верховой породы

За последние двадцать лет русская верховая порода лошадей стала одной из самых востребованных пород у спортсменов не только в России, но и за рубежом. Так, в США существует ассоциация орлово-ростопчинской породы (устарелое название русской верховой породы), которая оказывает поддержку развития русской верховой породы за пределами ее родины.

С момента внесения русской верховой породы лошадей в Государственный реестр селекционных достижений в 1999 г. основной специализацией лошадей этой породы является выездка.

На рисунке 2 представлено распределение количества лошадей 1986–2019 г. р., выступающих в классических дисциплинах конного спорта за период с 2003 по 2023 г.

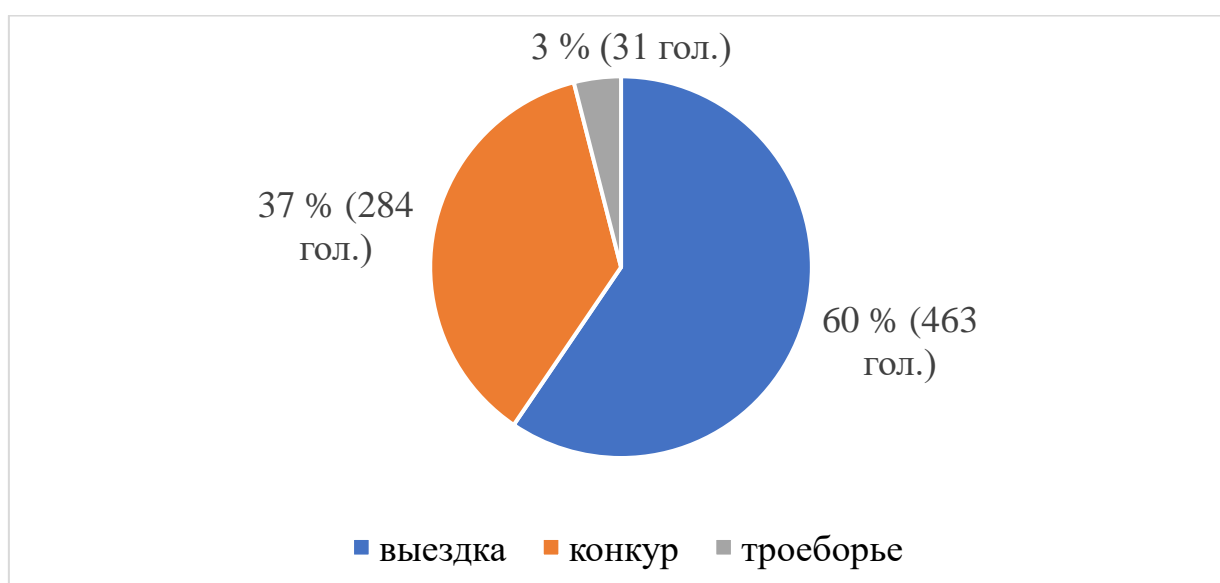


Рисунок 2 – Распределение лошадей 1986–2019 г.р., выступающих в классических дисциплинах конного спорта за период с 2003 по 2023 г.

По диаграмме видно, что за двадцатилетний период специализация лошадей русской верховой породы в выездке сохраняется – 463 головы, что составляет 60 % от всего поголовья спортивных лошадей. Лошадей, специализирующихся на соревнованиях по конкур, почти в два раза меньше

– 284 головы, что составляет 30 % от всего спортивного поголовья. Самая сложная дисциплина, в которую входит сразу три вида конного спорта, троеборье – самая не востребуемая у спортсменов. На эту дисциплину приходится всего 31 голова, что составляет всего 3 % от всего спортивного поголовья лошадей русской верховой породы.

На рисунке 3 представлено распределение результатов (выступлений) лошадей на соревнованиях по классическим дисциплинам конного спорта: выездке, конкуру, троеборью за период с 2003 по 2023 г.

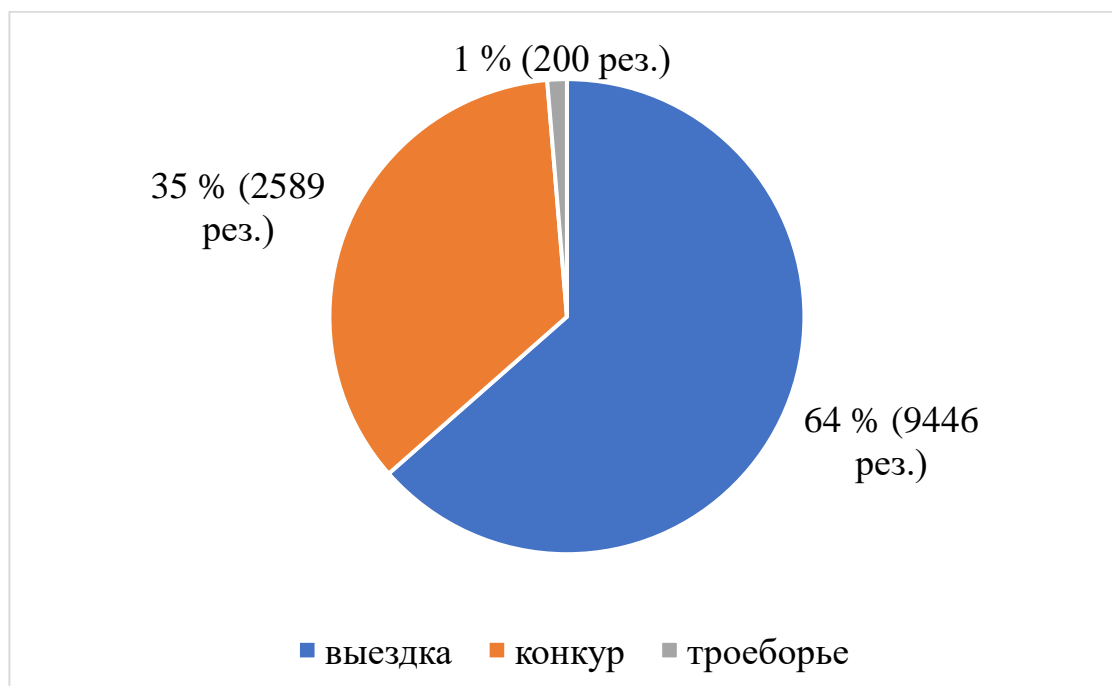


Рисунок 3 – Распределение результатов (выступлений) лошадей на соревнованиях по классическим дисциплинам конного спорта: выездке, конкуру, троеборью за период с 2003 по 2023 г.

По рисунку 3 видно, что на 463 лошади, которые специализируются на соревнованиях по выездке, приходится 9466 результатов, что в два раза больше, чем в конкуре. То есть на одну лошадь, выступающую в соревнованиях по выездке, в среднем приходится 20,4 результата (выступления). На 284 конкурных лошади приходится 2589 результатов, т. е. в среднем 9,1 результата на одну голову, и 200 результатов на 31 троеборную лошадь, т. е. 6,5 результата на одну голову. Если соотнести результаты в среднем на одну голову, то можно сказать, что троеборные лошади выступают

не менее интенсивно, чем конкурные лошади, несмотря на сложность дисциплины и меньшее количество лошадей и их результатов.

2.3.3. Характеристика лошадей русской верховой породы, специализирующейся в соревнованиях по выездке

2.3.3.1. Характеристика лошадей по половой принадлежности

При характеристике поголовья по половой принадлежности мы разделили поголовье на жеребцов и кобыл. Группы «мерины» не была выделена, т.к. информацию о проведении кастрации жеребцов владельцы представляют редко.

В таблице 2 представлена характеристика лошадей по половой принадлежности.

Таблица 2

Характеристика лошадей по половой принадлежности, голов.

Период		2003–2023 гг.			
Пол		Жер	Коб	Всего	
Уровень сложности	А	п,гол.	29	4	33
		стартов	329	50	379
		стартов на 1 гол.	11,3	12,5	11,5
	В	п,гол.	118	23	141
		стартов	728	121	849
		стартов на 1 гол.	6,2	5,3	6,0
	С	п,гол.	189	53	242
		стартов	1272	283	1555
		стартов на 1 гол.	6,7	5,3	6,4
	D	п,гол.	61	12	73
		стартов	396	66	462
		стартов на 1 гол.	6,5	5,5	6,3
	Е	п,гол.	294	114	408
		стартов	2242	862	3104
		стартов на 1 гол.	7,6	7,6	7,6
F+G	п,гол.	369	194	563	
	стартов	2016	1101	3117	
	стартов на 1 гол.	5,5	5,7	5,5	

За весь период с 2003 по 2023 гг. можно с уверенностью сказать, что жеребцов и их результатов в спорте больше, но использование кобыл носит не менее интенсивный характер. Вероятно, это связано с тем, что жеребцы имеют более податливый характер и предсказуемое поведение, в отличие от кобыл, у которых поведение зависит от цикличности гормонального фона.

Для более наглядного представления данных нами была построена диаграмма распределения поголовья по половому признаку за период 2003–2023 гг. на разных уровнях сложности.

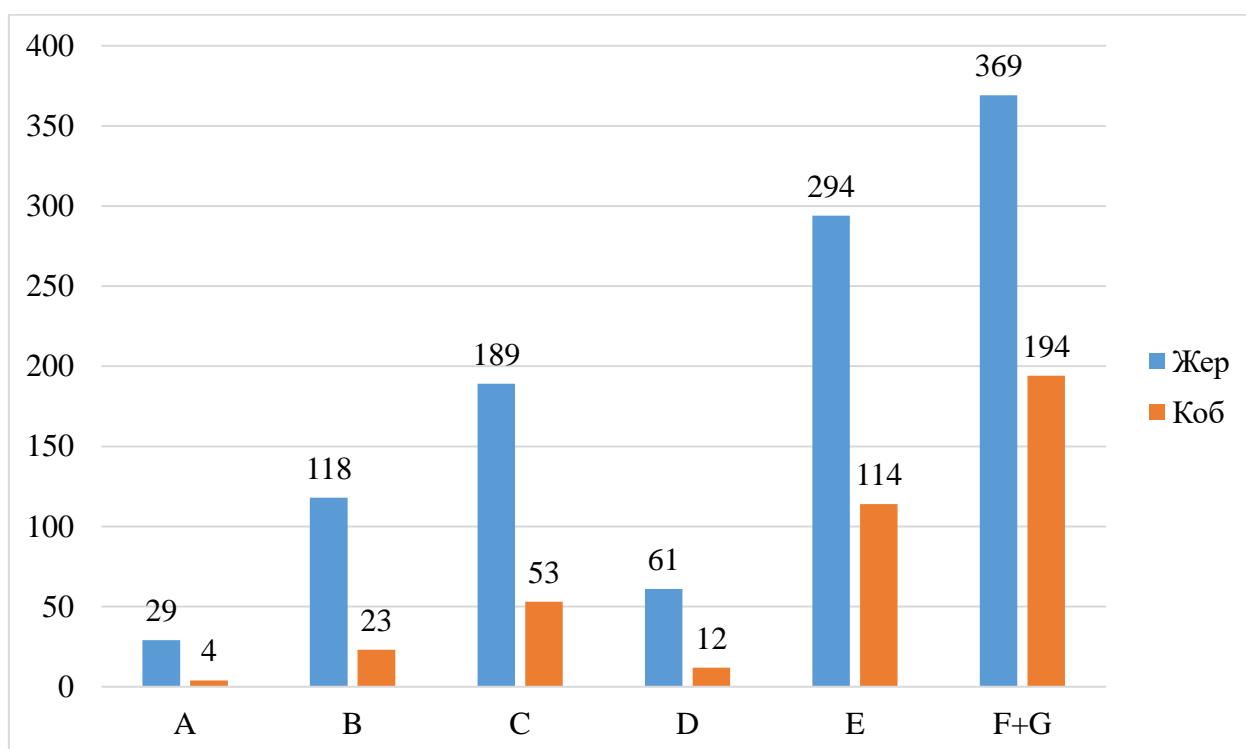


Рисунок 4 – Распределение поголовья по половому признаку за период 2003–2023 гг. на разных уровнях сложности

По рисунку видно, что спортсмены в подавляющем большинстве предпочитают выступать на жеребцах на всех уровнях: от самого сложного до самого легкого.

2.3.3.2. Характеристика поголовья по возрасту на момент старта на различных уровнях сложности

В соревнованиях по выездке разного уровня сложности могут принимать участие лошади старше 6 лет. Лошади до 4-х лет выступают по

упрощенным легким тестам, без сложных элементов, которые предназначены конкретно для молодых лошадей. Однако по этим тестам могут выступать лошади и старшего возраста под всадниками-детьми или взрослыми любителями в детских или любительских зачетах.

Верхних границ по возможности лошадьми принимать участие в соревнованиях на любых уровнях сложности нет. Возрастная лошадь имеет больше опыта в отличие от молодой, но при этом может иметь ряд заболеваний, полученных в течение жизни, которые могут влиять на результат. Например, в Великобритании лошади в возрасте 15-ти лет могут присоединиться к Veteran Horse Society (VHS) – Сообщество лошадей-ветеранов.

В таблице 3 представлена характеристика поголовья по возрасту на момент старта на различных уровнях сложности.

Таблица 3

Характеристика поголовья по возрасту на момент старта на различных уровнях сложности, лет

Период		2003–2023 гг.			
Пол		Жер.	Коб.	Всего	
Уровень сложности	А	М±m, лет	12,4±0,14	9,2±0,28	12±0,14
		Сv,%	20,8	19,8	22,4
	В	М±m, лет	10,8±0,11	11,5±0,27	10,9±0,1
		Сv,%	26,7	25,7	26,6
	С	М±m, лет	11±0,09	10,7±0,18	10,9±0,08
		Сv,%	29,1	27,9	29,0
	D	М±m, лет	12±0,16	13,9±0,37	12,3±0,15
		Сv,%	27,0	21,3	26,6
	Е	М±m, лет	11,9±0,09	11,4±0,12	11,8±0,07
		Сv,%	34,5	31,5	33,8
	F+G	М±m, лет	10,8±0,11	10,6±0,13	10,7±0,09
		Сv,%	47,8	40,5	45,4

Достоверно при $p < 0,05$

По данным таблицы можно сказать, что на уровне «А» жеребцы в среднем старше, чем кобылы – 12,4 года и 9,2 соответственно. На уровнях С, Е и F+G прослеживается такая же динамика. А на сложном уровне В и среднем уровне D кобылы в среднем старше, чем жеребцы. В целом средний возраст лошадей на всех уровнях сложности составляет от 9 до 13 лет, т. е. 11,4 года. Можно сказать, что этот возраст является наиболее оптимальным, т.к. лошадь уже имеет опыт участия в соревнованиях и находится на пике своей работоспособности.

Однако стоит отметить высокие значения коэффициента вариации на всех уровнях сложности и в особенности на уровне «F+G». Высокий коэффициент вариации говорит о том, что группы неоднородны (45,4 %). Это связано с тем, что уровень «F+G» включает в себя простые тесты, которые бегут опытные взрослые лошади под детьми или молодые лошади, которые только начинают свою спортивную карьеру.

Для более наглядной информации о возрасте нами была построена диаграмма, представленная на рисунке 5.

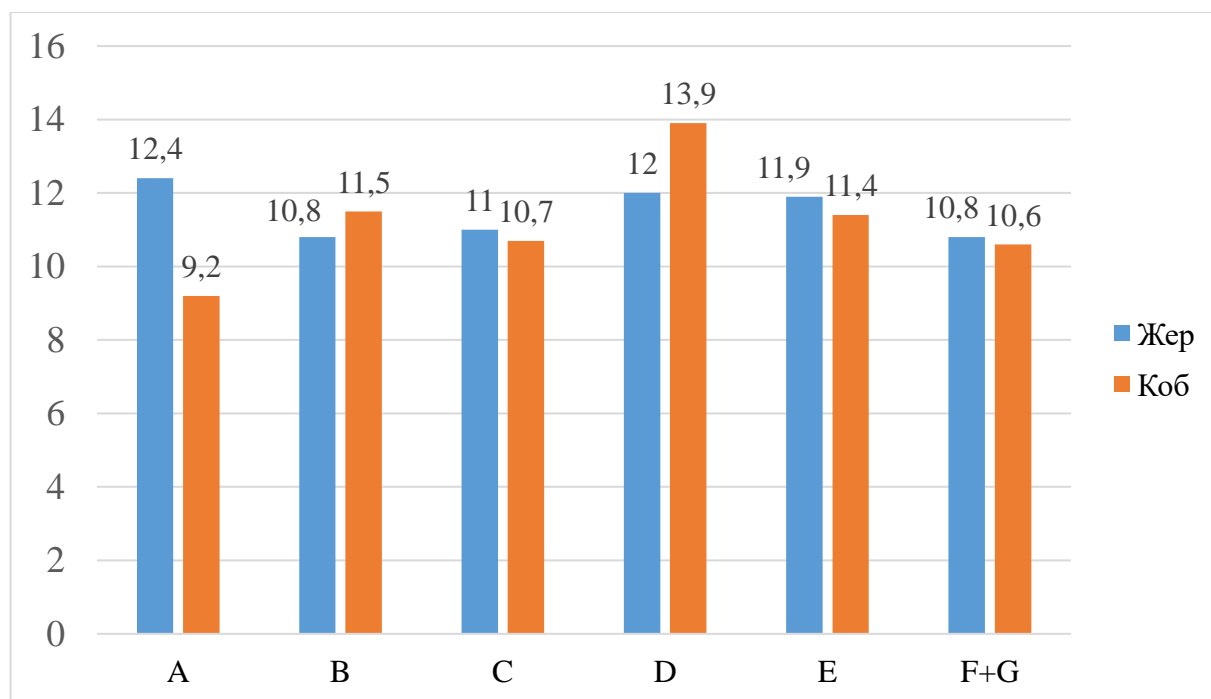


Рисунок 5 – Распределение поголовья по возрасту за период 2003–2023 гг. на разных уровнях сложности

2.3.3.3. Характеристика поголовья по месту рождения

Помимо основного племенного центра по разведению лошадей русской верховой породы: Старожиловского конного – на середину 2023 г. существует и несколько других хозяйств, и ряд частных владельцев. Это КХ «Сергиевское», ПХ «Аврора ГриНН», КФХ Фотина, ООО «РДС-Агром». В период с 2003 по 2023 гг. также существовали такие хозяйства, как БК Фирм, КЗ Отрада и ряд других, которые в данный момент прекратили свою деятельность, но в истории развития русской верховой породы их роль значительна.

В таблице 4 представлено распределение лошадей по месту рождения за 2003–2023 гг.

Таблица 4

Распределение лошадей по месту рождения за 2003–2023 гг., голов.

Период	Место рождения	A	B	C	D	E	F+G
2003– 2023 гг.	БК Фирм	4	3	5	3	4	4
	КЗ Отрада	1	14	17	2	17	27
	Прочие	4	20	50	10	106	170
	ПФХ Сергиевское	0	5	12	3	29	38
	КЗ Старожиловский	23	93	146	49	221	292
	КФХ Фотина	1	6	12	6	30	32

Местом рождения наибольшего количества лошадей на всех уровнях сложности является Старожиловский конный завод (от 23 голов на уровне «А» до 292 головы на уровне «F+G»). На втором месте по количеству рождённых лошадей оказалась группа «Прочие» (от 4 голов на уровне «А» до 170 голов на уровне «F+G»). В эту группу вошли лошади частные владельцы и различные

КФХ. Наименьшее количество лошадей было рождено в БК Фирм. (4 головы на уровне «А», 4 головы на уровне «F+G»). Однако необходимо отметить, что именно здесь были рождены такие выдающиеся лошади, как Бельведер (Барин – Венесуэла), Байкал (Барин – Палестина), Ва-Банк (Барин – Венесуэла). Последний в настоящий момент продуцирует в Старожиловском конном заводе и дал уже не один десяток лошадей (всего получено более 80 лошадей), которые демонстрируют высокие результаты в спорте, а также нескольких жеребцов-производителей. В настоящий момент племенная ферма БК Фирм не функционирует.



Рис. 6 – Бельведер (Барин – Венесуэла) русской верховой породы, 1997 г.р. на Кубке России по выездке в 2008 г. под седлом мастера спорта Орловой Екатерины Олеговны

2.3.3.4. Характеристика поголовья по масти

В инструкции по бонитировке лошадей русской верховой породы масть занимает отдельное место и оценивается по 10-балльной шкале.

В таблице 5 представлена шкала выставления оценок за масть

Шкала выставления оценок за масть, балл

Варианты мастей, их особенности и величины отметин	Балл
Вороная без отметин или с малыми отметинами (1–5 баллов за величину отметин)	10
Вороная без отметин или с малыми отметинами, но с заметным выгоранием летом Вороная с отметинами средней величины (6–10) баллов Караковая без отметин или с малыми отметинами	9
Вороная с отметинами средней величины и с выгоранием летом Вороная с большими отметинами (свыше 10 баллов) Караковая без отметин или с малыми отметинами и с выгоранием летом Караковая с отметинами средней величины	8
Вороная с большими отметинами и с выгоранием летом Караковая с отметинами средней величины и с выгоранием летом Караковая с большими отметинами Темно-гнедая без отметин или с малыми отметинами	7
Караковая с большими отметинами и с выгоранием летом Темно-гнедая с отметинами средней величины Гнедая без отметин или с малыми отметинами	6
Темно-гнедая с большими отметинами Гнедая с отметинами средней величины Бурая без отметин или с малыми отметинами	5
Гнедая с большими отметинами Бурая с отметинами средней величины Рыжая без отметин или с малыми отметинами	4
Бурая с большими отметинами Рыжая с отметинами средней величины Буланая без отметин или с малыми отметинами Серая	3
Рыжая с большими отметинами Буланая с отметинами средней величины	2

Так, вороные лошади оцениваются в 10–7 баллов в зависимости от наличия и размера отметин и являются наиболее характерной мастью. Караковые, темно-гнедые, гнедые лошади оцениваются в 9–5 баллов, что зависит от насыщенности масти и от наличия и размера отметин. Рыжие разных оттенков, буланые, серые и др. масти оцениваются ниже всего – от 1 до 4 баллов.

В таблице 6 представлено распределение лошадей разных мастей за 2003–20023 гг.

Таблица 6

Распределение лошадей разных мастей за 2003–2023 гг., голов

Период	Масть	A	B	C	D	E	F+G
2003–2023 гг.	Вороная	15	59	106	29	169	254
	Темно-гнедая	1	12	14	5	28	52
	Караковая	6	17	32	11	45	58
	Гнедая	9	41	68	21	136	171
	Рыжая	2	12	22	7	28	26
	Прочие	-	-	-	-	1	2

По понятным причинам самой преобладающей мастью на всех уровнях сложности является именно вороная масть – от 15 голов на уровне «А» до 254 голов на уровне «F+G». Далее идут лошади гнедой масти – от 9 голов на уровне «А» до 171 головы на уровне «F+G».

В группу «Прочие» вошли лошади буланой масти – 3 головы. Рыжие и темно-гнедые лошади также присутствуют на всех уровнях сложности в течение всего периода 2003–2023 гг.

2.3.3.5. Характеристика поголовья по породе отца

В племенной работе с лошадьми русской верховой породы допускаются следующие породы: английская чистокровная верховая, арабская, ахалтекинская, ряд западноевропейских пород, таких как ганноверская, траккененская, голштинская, вестфальская, голландская полукровная и некоторые другие, а также украинская верховая.

В таблице 7 представлено распределение лошадей по породной принадлежности отца.

Таблица 7

Распределение лошадей по породной принадлежности отца, голов

Период	Место рождения	А	В	С	Д	Е	F+G
2003-2023 гг.	Западноевроп.	9	30	53	16	92	104
	Помеси	3	3	6	3	2	6
	РВ	19	91	156	45	261	368
	Чистокровные	2	17	25	9	50	84

По данным таблицы 7 видно, что на всех уровнях преобладают лошади от жеребцов русской верховой (от 19 до 368 гол.) и западноевропейских пород (от 9 до 104). На третьем месте по количеству голов на всех уровнях сложности лошади, полученные от чистокровных жеребцов. В группу чистокровных вошли чистокровная верховая и ахалтекинская. И самое немногочисленное поголовье от помесных жеребцов-производителей.

2.3.3.6. Характеристика лошадей по промерам статей тела и индексам телосложения в двухлетнем возрасте

Оценка по промерам проводится в соответствии с требованиями таблицы 3 для лошадей 4-х лет и старше (производящего состава) и таблицы 2 для молодняка в возрасте 2-х лет.

Итоговый балл за промеры определяется как средняя величина оценок четырех основных промеров: высоты в холке, косой длины туловища, обхвата груди и обхвата пясти. Результат округляется до десятых долей балла.

В таблице 8 представлены оценки, выраженные в баллах за определенное значение основных промеров.

Таблица 8

Шкала оценок по промерам лошадей в возрасте 2-х лет, балл

Жеребцы				Балл	Кобылы			
ВХ	КДТ	ОГ	ОП		ВХ	КДТ	ОГ	ОП
171	171	194	22,5	2	168	169	191	22
170	170	191	-	3	167	167	190	-
169	169	190	22	4	166	166	189	21,5
168	168	189	-	5	165	165	188	-
167	167	188	21,5	6	164	164	187	21
166	166	187	-	7	163	163	186	-
165	165	186	21	8	162	162	185	20,5
164	164	185	-	9	161	161	184	-
159-163	159-163	180-184	20,0-20,5	10	156-160	156-169	178-183	19,5-20,0
158	158	179	-	9	155	155	177	-
157	157	178	19,5	8	154	154	176	19
156	156	177	-	7	153	153	175	-
155	155	175	19	6	152	152	173	18,5
154	154	173	-	5	151	151	171	-
152	149	171	18,5	4	149	149	169	18
150	151	169	-	3	147	147	167	-

По данным таблицы 8 можно сказать, что наиболее высокооцениваемые жеребцы имеют следующие промеры: высота в холке от 159 до 163 см, косая длина туловища от 159 до 163 см, обхват груди от 180 до 184 см и обхват пясти от 20,0 до 20,5 см. Желательные промеры кобыл, при которых они получают максимально возможную оценку, таковы: высота в холке 156 до 160 см, косая длина туловища от 156 до 169 см, обхват груди от 178 до 183 см и обхват пясти от 19,5 до 20,0 см соответственно.

Из 463 лошадей только 80 голов в двухлетнем возрасте прошли комплексную оценку – бонитировку со взятием промеров. На этих лошадей приходится 2377 результатов в соревнованиях на различных уровнях сложности.

Так как требования к промерам у жеребцов и кобыл отличаются, было принято решение разделить выборку исследуемых лошадей по половой принадлежности.

В таблице 9 представлены значения промеров жеребцов и кобыл в двухлетнем возрасте.

Таблица 9

Основные промеры жеребцов и кобыл в двухлетнем возрасте

Пол	n, голов	Промеры	M±m, см	Cv, %
Жеребцы	56	Высота в холке	159,6±0,6	2,56
		Косая длина туловища	157,6±0,8	3,68
		Обхват груди	176,9±0,9	3,66
		Обхват пясти	19,9±0,1	4,03
Кобылы	24	Высота в холке	157,1±1,0	2,82
		Косая длина туловища	154,4±1,5	4,33
		Обхват груди	174,9±1,4	3,62
		Обхват пясти	19,4±0,2	4,01

Достоверно при $p < 0,05$

По данным таблицы 9 можно сказать, что высота в холке у жеребцов (159,6±0,6) отвечает требованиям оценки в 10 баллов (от 159-163 см), косая длина туловища (157,6±0,8) отвечает требованиям оценки в 8 баллов (157 см), обхват груди (176,9±0,9) отвечает требованиям оценки в 7 баллов (177 см) и обхват пясти – 10 баллам (20,0 см). Все промеры нашей выборки соответствуют высокому стандарту отбора лошадей для спорта и четкой выстроенной племенной работе. Далее в работе будет исследована связь промеров со спортивной работоспособностью. В зависимости от того, какая будет получена связь, необходимо сделать вывод о повышении или уменьшении значения промеров, особенно обхвата груди, который получил наименьшую оценку в 7 баллов из всех промеров.

У кобыл высота в холке (157,1±1,0) отвечает требованиям оценки в 10 баллов (156-160 см), косая длина туловища (154,4±1,5) отвечает требованиям оценки в 8 баллов (154 см), обхват груди (174,9±1,4) так же, как и у жеребцов,

отвечает требованиям в 7 баллов (175 см) и обхват пясти ($19,4 \pm 0,2$) можно оценить в 10 баллов.

Так как отдельно взятые промеры в полной мере не дают четкого представления о пропорциях тела, нами были исследованы индексы телосложения лошадей русской верховой породы, выступающие в соревнованиях по выездке: индекс формата, массивности и костистости. Индекс формата – это соотношения косо́й длины туловища к высоте в холке. Данный индекс наиболее полно характеризует соотношение осевого скелета (развитие позвоночника) и периферического (конечностей). Лошадь может иметь более растянутый формат («прямоугольный») или формат «квадрата». Недоразвитые животные, как правило, имеют меньшую величину индекса. Индекс массивности – это отношение обхвата груди к высоте в холке, служит показателем силы и работоспособности животного. Индекс костистости – это соотношение обхвата пясти к высоте в холке, характеризует развитие костяка и является одним из показателей крепости конституции лошади.

При проведении комплексной оценки лошадей русской верховой породы также оценивают и по значениям основных индексов телосложения.

В таблице 10 представлены оценки за основные индексы телосложения в двухлетнем возрасте.

Таблица 10

Шкала оценок по индексам телосложения жеребцов и кобыл в двухлетнем возрасте, балл

Жеребцы			Балл	Кобылы		
Индекс формата	Индекс массивности	Индекс костистости		Индекс формата	Индекс массивности	Индекс костистости
108	124	13,7	2	109	125	13,1
107	122	13,5	3	108	123	-
106	121	13,3	4	107	122	13
105	120	13,1	5	106	121	-
104	119	13	6	105	120	12,9
103	118	12,9	7	104	119	12,8
102	117	12,8	8	103	118	12,7
101,5	116	12,7	9	102,5	117	12,6
96,0-101,0	111,0-115,0	12,3-12,6	10	98,0-102,0	112,0-116,0	12,3-12,5
95,5	110	12,2	9	97,5	111	12,2
95	109	12,1	8	97	110	12,1
94	108	12	7	96	109	12
93	107	11,9	6	95	108	11,9
92	106	11,8	5	94	107	11,8
91	105	11,7	4	93	106	11,7
90	104	11,6	3	92	105	11,6
89	103	11,4	2	91	104	11,5

В таблице 11 представлены значения индексов телосложения у исследуемых лошадей в двухлетнем возрасте.

Таблица 11

Основные индексы телосложения в двухлетнем возрасте

Пол	n, гол	Индексы телосложения	M±m, %	Cv, %
Жеребцы	56	Формата	97,1±1,9	14,4
		Массивности	110,9±0,4	2,8
		Костистости	12,4±0,05	2,8
Кобылы	24	Формата	93,7±4,7	23,1
		Массивности	111,3±0,6	2,5
		Костистости	12,4±0,1	3,2

Достоверно при $p < 0,05$

По данным таблицы 11 можно сказать, что индекс формата у жеребцов ($97,1 \pm 1,9$), при среднем значении коэффициента вариации в 14,4 %, соответствует требованиям оценки 10 баллов (96,0–101,0). Индекс формата, приближающийся к 100 %, говорит о том, что жеребцы имеют формат «квадрата». Индекс массивности у жеребцов ($110,9 \pm 0,4$) соответствует требованиям оценки в 9 баллов (110 %). Индекс костистости ($12,4 \pm 0,05$) соответствует требованиям оценки в 10 баллов (12,3–12,6).

У кобыл индекс формата составляет всего 93,7 %, что отвечает требованиям оценки всего лишь в 5 баллов (94 %). Также важно отметить очень высокое значение коэффициента вариации в 23,1 %, что говорит о большой неоднородности выборки. Возможно, такие данные были получены из-за небольшого количества кобыл в выборке исследуемых лошадей.

Индекс массивности у кобыл $111,3 \pm 0,6$ отвечает требованиям оценки в 9 баллов (111), а индекс костистости ($12,4 \pm 0,1$) – 10. Также отмечается невысокий коэффициент вариации, как у индекса массивности (2,5 %), так и у индекса костистости (3,2).

2.3.3.7. Характеристика поголовья по результатам бонитировки

Бонитировка является одним из самых важных этапов племенной работы и необходима заводчику для получения экспертной оценки поголовья, отбора ценных животных в племенную работу и на продажу.

Основным принципом бонитировки по настоящей инструкции является комплексность оценки лошади по широкому спектру хозяйственно-полезных секционированных признаков. Взрослые лошади производящего состава при этом могут быть оценены по 6–8 группам признаков, молодняк по 6–7 группам. Оценка каждой группы признаков производится по десятибалльной системе.

Бонитировочная оценка лошадей проводится по следующим группам признаков:

- Происхождение

- Выраженность желательного типа
- Промеры
- Тип сложения (индексы)
- Экстерьер
- Масть и отметины
- Работоспособность
- Качество потомства

Ранее нами уже была дана характеристика лошадей по промерам и индексам телосложения.

В таблице 12 приведены оценки лошадей за происхождение, выраженность желательного типа, экстерьер, масть и отметины, общую спортивную работоспособность, полученные в двухлетнем возрасте, выступающие в соревнованиях по выездке на разных уровнях сложности.

Таблица 12

Оценки лошадей за происхождение, выраженность желательного типа, экстерьер, масть и отметины, общую спортивную работоспособность, полученные в двухлетнем возрасте, выступающие в соревнованиях по выездке на разных уровнях сложности

Период	Оценка	Уровни сложности											
		А		В		С		D		Е		F+G	
		M±m, балл	Cv, %	M±m, балл	Cv, %	M±m, балл	Cv, %	M±m, балл	Cv, %	M±m, балл	Cv, %	M±m, балл	Cv, %
2003 - 2023 гг.	Происхожд.	7,6±0,15	6,7	7,8±0,1	7,6	7,9±0,08	7,1	7,9±0,13	6,9	7,9±0,06	6,8	7,9±0,06	7,1
	Тип	7,4±0,19	8,6	7,3±0,1	7,6	7,2±0,09	9,1	7,4±0,1	5,6	7,2±0,07	9,3	7,1±0,06	8,8
	Экстерьер	8,0±0,15	6,3	8,1±0,12	8,2	7,9±0,11	10,5	7,8±0,15	8,1	7,7±0,08	9,7	7,7±0,09	11,1
	Масть	7,3±0,77	34,8	7,9±0,42	30,4	7,9±0,3	28,4	8,2±0,48	24,9	8,0±0,22	24,6	8,1±0,19	23,2
	Общ. спорт. Раб.	8,9±0,27	9,9	8,8±0,13	8,3	8,7±0,12	9,1	8,6±0,19	9,4	8,7±0,08	7,5	8,5±0,08	8,8

Достоверно при $p < 0,05$

Самую низкую оценку за происхождение достоверно получили лошади, которые выступают на самом сложном уровне – «А» ($7,6 \pm 0,15$), при этом из всех групп лошадей по уровням имеет наименьший коэффициент вариации (6,7 %, что говорит о том, что это самая однородная группа). Чуть более высокую оценку за происхождение достоверно получила группа лошадей на втором по сложности уровне «В» ($7,8 \pm 0,1$). На остальных уровнях в среднем оценки одинаковые (7,9). Группы при этом менее однородны по сравнению с оценками лошадей на уровне «А».

Оценка за выраженность типа в 7,4 балла у лошадей, выступающих на уровне «А». Это достоверно самая высокая оценка среди других групп лошадей по уровням сложности. Такую же оценку получили лошади, выступающие на среднем уровне сложности «D» ($7,4 \pm 0,1$). Самая низкая оценка за выраженность типа достоверно у лошадей, выступающих на уровне «F+G» ($7,1 \pm 0,06$).

За экстерьер самую высокую оценку достоверно получили лошади, выступающие на уровне «В» ($8,1 \pm 0,12$), а самая низкая оценка у лошадей на уровнях «Е» ($7,7 \pm 0,08$) и «F+G» ($7,7 \pm 0,09$).

Оценка за масть у лошадей, выступающих на уровне «А» ($7,3 \pm 0,77$), достоверно оказалась самой низкой, как и среди групп лошадей, выступающих на более простых уровнях сложности, так и внутри группы в сравнении с другими бонитировочными показателями. Нельзя не сказать и об очень высоком коэффициенте вариации (34,8 %), что говорит об абсолютной неоднородности группы. Самая высокая оценка за масть достоверно у лошадей, выступающих на уровне «D» ($8,2 \pm 0,48$). В данном случае коэффициент вариации также имеет очень высокое значение (24,9 %).

Самую высокую оценку за общую спортивную работоспособность, которая является комплексной, включает в себя оценки за двигательные и прыжковые качества, достоверно получили лошади, выступающие на самом сложном уровне «А» ($8,9 \pm 0,27$). При этом самую низкую оценку получили лошади, выступающие на самом легком уровне «F+G» ($8,5 \pm 0,08$).

2.3.4. Факторы, влияющие на показатели работоспособности лошадей русской верховой породы в спорте

2.3.4.1. Влияние фактора половой принадлежности на спортивную работоспособность

Самым очевидным фактором, который может оказывать влияние на результативность лошадей в выездке, является половая принадлежность лошади.

В таблице 13 представлено распределение результатов жеребцов и кобыл на разных уровнях сложности.

Таблица 13

Распределение результатов жеребцов и кобыл на разных уровнях сложности

Период		2003–2023 гг.			
Пол			Жер.	Коб.	Всего
А	Результат, %	M±m,%	62,3±0,19	63,7±0,63	62,5±0,19
		Cv,%	5,7	6,5	5,8
	ИУ, %	M±m,%	44,6±1,87	54,7±4,93	45,8±1,75
		Cv,%	76,7	59,8	74,6
В	Результат, %	M±m,%	63,3±0,31	63,1±0,32	63,2±0,27
		Cv,%	13,5	5,5	12,7
	ИУ, %	M±m,%	51,5±1,2	48,2±3,34	51±1,13
		Cv,%	63,2	74,9	64,7
С	Результат, %	M±m,%	63,3±0,1	62,3±0,2	63,2±0,09
		Cv,%	5,5	5,5	5,6
	ИУ, %	M±m,%	51,2±0,94	47,6±2,12	50,6±0,86
		Cv,%	65,4	73,9	66,9
D	Результат, %	M±m,%	62,0±0,59	63,1±0,31	62,2±0,51
		Cv,%	19,0	4,0	17,6
	ИУ, %	M±m,%	52,6±1,7	29,4±3,25	49,2±1,57
		Cv,%	64,4	89,8	68,7
E	Результат, %	M±m,%	62,4±0,15	61,9±0,12	62,3±0,11
		Cv,%	11,2	5,8	10,1
	ИУ, %	M±m,%	50,9±0,72	42,7±1,17	48,7±0,62
		Cv,%	66,7	80,4	70,4
F+G	Результат, %	M±m,%	64,2±0,13	63,5±0,18	64±0,11
		Cv,%	9,4	9,2	9,3
	ИУ, %	M±m,%	53,8±0,8	52,5±1,08	53,4±0,64
		Cv,%	66,8	68,2	67,3

Результаты выступлений на разных уровнях сложности достоверно различаются у лошадей разного пола ($p < 0,001$). Так, результаты кобыл на самом сложном уровне «А» ($63,7 \pm 0,63$) достоверно выше, чем у жеребцов ($62,3 \pm 0,19$). Сила влияния фактора пола на данном уровне составляет 1,4 %. Индекс успеха кобыл также достоверно выше ($54,7 \pm 4,93$), чем у жеребцов ($44,6 \pm 1,87$).

Также здесь стоит сразу обратить внимание на очень высокие значения коэффициента вариации при расчете средних значений индекса успеха. Далее в исследованиях картина будет такой же. Это один из главных недостатков данной методики оценки спортивной работоспособности лошади во взрослом возрасте. Связано это с тем, что индекс успеха может варьироваться от 0 до 100 %. Если лошадь заняла последнее место, то индекс успеха будет составлять 0%, а если первое место – 100 %. Разброс значений очень большой. Преимущество индекса успеха состоит в том, что формула учитывает не только занятое лошадью место (как, например, немецкий аналог формулы индекса успеха, трансформированный ранг, который учитывает только занятое место), но и количество участников. Бывает так, что лошадь заняла 1 место в зачете, где принимала участие только одна эта лошадь. Ее индекс успеха будет составлять 100 %. При этом она могла получить очень низкие оценки судей, например, 55 %. Эта же лошадь, получив на соревнованиях за ту же езду 55 % от судей, в зачете, где будет 10 участников, заняла последнее место. И в этом случае ее индекс успеха составляет 100 %. Но для более объективной оценки лошади очень важно учитывать и результат, полученный от судей, индекс успеха в совокупности. Тем не менее нельзя не сказать, что формула индекса успеха нуждается в доработке.

На уровнях «В», «С», «Е» и «F+G» результаты жеребцов достоверно превосходят результаты кобыл.

А вот на уровне «D» мы видим интересную картину. Результаты кобыл ($63,1 \pm 0,31$) выше, чем у жеребцов ($62,0 \pm 0,59$). Но при этом индекс успеха у жеребцов выше ($52,6 \pm 1,7$), чем у кобыл почти в два раза ($29,4 \pm 3,25$). Это

говорит о том, что жеребцы чаще занимали призовые места, но кобылы при этом получали более высокие оценки от судей. Сила влияния фактора пола на индекс успеха составила 5,8 %.

Достоверно самые высокие результаты среди всех уровней сложности получили жеребцы, выступающие на самом легком уровне «F+G» ($64,2 \pm 0,13$). Но сила влияния фактора пола на этом уровне составляет всего 0,3 %.

2.3.4.2. Влияние фактора возраста на момент старта на спортивную работоспособность

Как уже ранее было сказано, возраст лошади имеет большое значение. Мы разделили все поголовье лошадей по возрастным группам: до 8 лет включительно, от 9 до 13 лет включительно, от 14 до 20 лет включительно и от 21 года и старше.

При анализе возраста на момент старта, как фактора, влияющего на спортивную работоспособность, нами были получены результаты, представленные в таблице 14.

Распределение результатов по возрасту на момент старта на разных уровнях сложности

Период, год			2003–2023 гг.			
Возраст, лет			до 8	9-13	14-20	21 и ст
А	Результат, %	M±m,%	65,2±0,71	62,2±0,22	62,4±0,37	-
		Cv,%	5,7	5,4	6,2	-
	ИУ, %	M±m,%	60,5±5,75	44,2±2,09	45,5±3,6	-
		Cv,%	50,3	73,1	83,7	-
В	Результат, %	M±m,%	63,4±0,22	63,3±0,38	62,7±0,84	-
		Cv,%	5	13,1	17,3	-
	ИУ, %	M±m,%	47,5±2,23	53,6±1,46	48±2,84	-
		Cv,%	67,2	59,5	76,9	-
С	Результат, %	M±m,%	62,6±0,16	63,4±0,13	63,5±0,19	58±1,85
		Cv,%	5,4	5,5	5,7	6,4
	ИУ, %	M±m,%	48,5±1,63	52,7±1,18	48,1±1,91	75±25
		Cv,%	69,3	62,6	73,7	66,7
D	Результат, %	M±m,%	61,2±0,58	62,2±0,78	62,5±0,9	63±0,04
		Cv,%	7,7	19,0	18,4	0,1
	ИУ, %	M±m,%	48,1±4,09	50±2,21	48,7±2,72	39,3±10,71
		Cv,%	68,5	67,1	71,5	38,6
Е	Результат, %	M±m,%	63,2±0,15	62,3±0,15	61,7±0,27	61±0,28
		Cv,%	6,5	9,0	13,5	3,6
	ИУ, %	M±m,%	53,7±1,24	47,6±0,95	47,1±1,09	32,2±3,78
		Cv,%	64,4	71,8	72	90,9
F+G	Результат, %	M±m,%	65,2±0,14	63,0±0,21	63,3±0,22	63,0±0,27
		Cv,%	7,5	10,6	10,1	3,9
	ИУ, %	M±m,%	56,0±1,06	51,1±1,12	52,8±1,22	48,6±3,56
		Cv,%	65,6	70	66,1	67

Результаты выступлений на разных уровнях сложности достоверно различаются у лошадей разного возраста на момент старта ($p < 0,001$).

При анализе полученных результатов нами было выявлено, что на уровне «А» лошади до 8 лет включительно получают самые высокие результаты 65,2±0,71. Сила влияния возраста на момент старта на спортивный результат составил 8,4 %. Такие же высокие результаты молодые лошади показывают и на соревнованиях легкого уровня «F+G» – 65,2±0,14.

Самый низкий результат среди всех уровней сложности достоверно показали лошади 21 года и старше на уровне «С» – $58 \pm 1,85$. Также необходимо отметить, что лошади в 21 год и старше не выступают на уровнях «А» и «В».

Лошади возрастных групп от 9 до 13 лет включительно и от 14 до 20 лет включительно имеют средние значения результатов от 62 до 63 %.

2.3.4.3. Влияние фактора места рождения на спортивную работоспособность

Согласно данным, представленным старшим научным сотрудником Всероссийского научно-исследовательского института коневодства, к. с.-х. наук Дорофеевой Анной Витальевной, на февраль 2023 г. Старожиловский конный завод, который является основным хозяйством по разведению лошадей русской верховой породы, занимает первое место среди хозяйств, занимающихся разведением других полукровных пород, по воспроизводству лошадей, выступающих в соревнованиях по выездке и получивших наибольшее количество набранных баллов.

В таблице 15 представлен рейтинг хозяйств, наиболее широко представленных в выездке.

Рейтинг хозяйств, наиболее широко представленных в выезде

Завод, племяферма	n	балл	А		В		юниоры		юноши		дети	
			n	балл	n	балл	n	балл	n	балл	n	балл
Старожиловский кз	45	18968	1	783	13	4053	6	5139	14	2920	11	6077
«Кировский», в т.ч.:	44	17406	1	190	6	896	8	1346	23	10862	6	2S20
полукровные	21	9677	1	189.9	2	364	4	13,8	10	5118	4	2693
тракненские	23	7730	0	0	4	532	4	1332	13	5744	2	122
"Георгенбург"	21	7232	1	1194	7	2177	2	1236	3	1380	7	2500
"Веедерн"	13	6915	2	250S	1	192.9	0	0	7	3976	3	25 S
"Курский"	9	6281	1	2223	3	636	0	0	4	2726	1	596
Им. Будденова	20	6005	0	0	2	1721	3	2191	7	569	8	1517
Им. 1 Кон.армии	15	5310	0	0	1	494	5	19-5	8	3565	1	159
"Олимп Кубани"	15	4746	0	0	2	609	3	S5S	9	3194	1	104
"Тракен"	11	3835	2	1050	3	270	1	1375	4	1070	1	60
«Кавказ»	11	3430	0	0	0	0	1	1020	6	2138	4	272
«Акров»	13	1652	1	120	0	0	0	0	10	1421	2	111
«Московский № 1»	10	1117	0	0	2	322	1	16S	4	393	3	324

Старожиловский конный завод является основным племенным центром по разведению лошадей русской верховой породы лошадей. Но есть и другие селекционеры, у которых лошади русской верховой породы также показывают высокие результаты. Поэтому нами была поставлена задача выявить влияние фактора места рождения лошади на ее на спортивную работоспособность.

В таблице 16 представлены результаты лошадей, рожденные у разных заводчиков.

Таблица 16

Результаты лошадей, рожденные у разных заводчиков

Период		2003–2023 гг.						
М. р.		БК Фирм	КЗ Отрада	Прочие	ПФХ Сергиев.	КЗ Стар.	КФХ Фотина	
А	Результат, %	M±m,%	64,3±0,69	63,9±0,5	62,2±0,82	-	62,3±0,19	52,2±2,05
		Cv,%	6,5	3	8,3	-	5,1	5,6
	ИУ, %	M±m,%	69,1±4,58	31,9±7,7 6	33,8±5,82	-	45,1±1,97	50±50
		Cv,%	40,3	94,1	109	-	73,6	141,4
В	Результат, %	M±m,%	64,9±0,54	61,6±1,7 4	62,9±0,35	63,7±0,63	63,1±0,33	65,9±0,56
		Cv,%	2,7	19,7	4,4	4,8	13,3	6,8
	ИУ, %	M±m,%	77,3±9,1	45,6±4,8 3	29,9±3,63	49,5±6,24	52,9±1,27	54,2±4,67
		Cv,%	39	74,2	97,3	61,7	60,8	69,5
С	Результат, %	M±m,%	65,4±0,39	62,8±0,6 9	62,1±0,25	62,8±0,37	63,3±0,1	63,8±0,53
		Cv,%	2,8	7,5	5,8	4,8	5,3	7,1
	ИУ, %	M±m,%	76,1±4,1	49,4±5,6 2	40,3±2,23	50,7±3,46	52,2±1	48,7±4,38
		Cv,%	25,2	78	80,3	54,6	64,6	77,4
D	Результат, %	M±m,%	65,6±0,71	63,5±2,6 5	60,5±0,96	59,1±1,42	62,2±0,62	60,4±1,76
		Cv,%	5,3	23,6	8,4	8	18,3	16,8
	ИУ, %	M±m,%	74,3±5,6	73,7±4,3 6	32,3±5,21	44,8±8,15	48,5±1,84	31±5,6
		Cv,%	36,9	33,5	85,3	60,4	69,4	103,7
E	Результат, %	M±m,%	64,9±0,45	63,6±0,4 1	61,8±0,23	62,1±0,23	62,4±0,16	61,9±0,25
		Cv,%	5,4	7,1	10,4	4,4	10,8	5,4
	ИУ, %	M±m,%	70,9±4,15	56,9±3,1 3	46,1±1,21	42,4±2,62	50,3±0,81	35,1±2,31
		Cv,%	45,7	59,5	74,2	72,7	68	88,8
F + G	Результат, %	M±m,%	62,9±0,6	63,1±0,3 7	63,9±0,22	63,6±0,51	64±0,14	64,8±0,27
		Cv,%	4,1	7	10,6	11,1	8,9	6,7
	ИУ, %	M±m,%	44±5,88	47,1±2,9	52,5±1,23	53,3±2,55	53,5±0,88	59,9±2,27
		Cv,%	56,7	73,3	70,5	66,8	66,1	60

Результаты выступлений достоверно различаются у лошадей из разных хозяйств ($p < 0,001$). Нами отмечено, что происхождение лошадей из определенных хозяйств в наибольшей степени влияет на результаты в соревнованиях уровней С ($\eta^2 = 2,2\%$) и А ($\eta^2 = 7,5\%$).

Среди лошадей, выступающих на уровне С, высокий результат показывают питомцы БК Фирм ($65,4 \pm 0,39$), племенного репродуктора Фотина ($63,8 \pm 0,53$) и Старожиловского конного завода ($63,3 \pm 0,10$).

Поголовье лошадей, выступающих на уровне А, ниже, чем на других уровнях сложности. Наблюдается доминирование лошадей двух хозяйств: БК Фирм ($64,3 \pm 0,69$) и Старожиловский конный завод ($62,3 \pm 0,19$), а также организаций из группы «Прочие» ($62,2 \pm 0,82$). Хозяйства Отрада и Фотина на данном уровне представлены низким числом участников: по 1 голове из каждого хозяйства.

Индекс успеха у лошадей из разных хозяйств значительно отличается ($p < 0,001$). Наиболее успешно выступают лошади из БК Фирм ($69,2 \pm 2,24$), конных заводов Старожиловский ($51,5 \pm 0,45$) и Отрада ($51,6 \pm 1,74$). Наблюдается описанная выше зависимость результата соревнований на разных уровнях сложности от места рождения, кроме уровня F+G, где статистически значимая разность средних значений не обнаружена.

Успешность выступлений лошадей на среднем уровне D в 10,2 % случаев определяется хозяйством рождения. Наиболее высокие призовые места занимают лошади БК Фирм ($74,3 \pm 5,6$) и конного завода Отрада ($73,7 \pm 4,36$).

Место рождения лошадей имеет несколько меньшую значимость в соревнованиях сложного уровня от 4,4 % (B) до 6,6 % (A). Высокий индекс успеха наблюдается у лошадей БК Фирм на уровнях А ($77,3 \pm 9,1$) и В ($69,1 \pm 4,58$). Лошади из хозяйств группы «Прочие» (в т. ч. частных владельцев) редко занимают призовые места в соревнованиях на уровнях А ($33,8 \pm 5,82$) и В ($29,9 \pm 3,63$).

2.3.4.4. Влияние фактора масти на спортивную работоспособность

За исследуемый период с 2003 по 2023 год в соревнованиях по выездке принимали участие лошади разных мастей. В таблице 17 представлены результаты лошадей разных мастей.

Результаты лошадей разных мастей

Период, год		2003–2023 гг.						
Возраст, лет		Вор.	Гнед.	Кар.	Проч.	Рыж.	Т-гн.	
А	Результат, %	M±m,%	63,4±0,27	60,3±0,29	63,2±0,44	-	63,3±0,45	52,2±2,05
		Cv,%	5,7	5	5	-	4,5	5,6
	ИУ, %	M±m,%	55,3±2,33	28,9±3,53	52,2±4,56	-	37,6±3,67	50±50
		Cv,%	56,8	124,2	62,4	-	62,4	141,4
В	Результат, %	M±m,%	63,3±0,53	62,7±0,2	65,1±0,68	-	61,7±1,23	63,8±0,48
		Cv,%	15,2	5	11	-	19,5	6,4
	ИУ, %	M±m,%	55,2±1,74	43,8±2,13	64,4±3,09	-	41,2±3,18	49±4,03
		Cv,%	57,4	75	50,1	-	75,8	70,3
С	Результат, %	M±m,%	63,7±0,14	62,3±0,14	63,4±0,28	-	63,2±0,3	63,7±0,38
		Cv,%	5,7	4,8	5,9	-	5,8	5,6
	ИУ, %	M±m,%	54,5±1,32	44,5±1,48	53,4±2,58	-	48,1±2,72	53,1±3,78
		Cv,%	62,1	72,9	64,7	-	69,7	66,8
D	Результат, %	M±m,%	60,6±1,03	61±0,5	64±0,79	-	63,5±0,94	64,9±0,71
		Cv,%	23,7	6,2	13,5	-	12,1	5,3
	ИУ, %	M±m,%	48,1±2,53	36,5±4	62,9±2,76	-	35,6±3,56	58,4±6,61
		Cv,%	73,7	82,7	47,9	-	81,2	55,4
Е	Результат, %	M±m,%	63±0,16	61,7±0,18	62,7±0,23	61,5±0,19	60,9±0,31	61,2±0,98
		Cv,%	9,3	9,9	6	0,4	8	20,2
	ИУ, %	M±m,%	53,3±0,95	43,8±1	46,9±1,96	16,7±16,67	43,1±2,17	54,9±2,83
		Cv,%	65	75,3	70,4	141,4	79,1	64,9
F+G	Результат, %	M±m,%	64,3±0,17	63,1±0,18	64,3±0,29	63±0,71	64,3±0,41	64,3±0,39
		Cv,%	10,1	8,1	9,1	4,7	8,3	9,4
	ИУ, %	M±m,%	55±0,96	50,8±1,22	54,7±1,71	41±9,46	56,7±2,91	49,4±2,26
		Cv,%	65,7	69,9	63,2	97,8	67,4	71,9

По данным таблицы наивысшие результаты показывают лошади темных оттенков мастей: вороной (64,3±0,17) темно-гнедой (64,3±0,39) и караковой (64,3±0,29) на самом легком уровне сложности – «F+G». На уровне Е и на средних уровнях сложности ситуация в среднем такая же. Сравнительно низкие результаты отмечаются у представителей ярких мастей – гнедой (62,5 %), рыжей (62,9 %) и прочих (62,8 %). Однако на разных уровнях сложности зависимость результата выступления лошади от масти неодинакова. С наивысшей степенью достоверности можно утверждать, что с понижением сложности соревнований по выездке сила влияния масти на результат

уменьшается ($p < 0,001$). Так, на средних уровнях сила влияния фактора составляет от 2,2 % на уровне D до 2,9 % на уровне C, а на сложных от 1,3 % на уровне B, до 18,3 % на уровне A.

К лошадям, выступающим на соревнованиях уровня A, предъявляются определенные требования, одним из которых является соответствие экстерьера эталону, в том числе и по масти. Наибольшей успешностью у судей по выездке пользуются вороная и караковая масти, оценки которых составили 63,4 % и 63,2 %, соответственно ($p < 0,001$). Гнедая и темно-гнедая масти получают результаты более низкие – в 60,3 % и 52,2 % соответственно.

Лошади рыжей масти не принимали участие в соревнованиях по выездке уровня A до 2018 года. В 2018 году на уровне A начал выступать выдающийся жеребец Руби Брунс фон Рубинштейн (ex Рамблер), результаты которого в среднем составили 63,3 %, что является одним из наивысших средних значений на данном уровне.

Лошади, масть которых отнесена к группе «Прочие», выступают на легких уровнях сложности, где влияние данного фактора на результат от 0,2 % на уровнях F+G до 1,4 % на уровне E. Но высоких мест такие лошади не занимают, их индекс успеха находится в диапазоне от 16,7 % на уровне E ($p < 0,001$) до 41,0 % на уровнях F+G ($p < 0,05$).

Успешность выступлений (индекс успеха) в выездке зависит от масти незначительно ($\eta^2 = 1,4$ %) ($p < 0,001$).



Рисунок 7 – Руби Брунс фон Рубинштейн (ex Рамблер) (Романтикер – Белония) рыжей масти под седлом мастера спорта Шадриной Натальи

2.3.4.5. Влияние фактора породной принадлежности отца на спортивную работоспособность

Нами оценены различия в результатах и успешности выступлений лошадей в соревнованиях по выездке с 2003 по 2023 гг. в зависимости от происхождения.

В таблице 18 представлены результаты лошадей по породной принадлежности отца.

Результаты лошадей по породной принадлежности их отца

Период			2003–2023 гг.			
Возраст, лет			Западноевроп.	Помеси	РВ	ЧК
А	Результат, %	M±m,%	62,8±0,47	64,9±0,6	62,3±0,21	61,2±0,66
		Cv,%	6,8	4,4	5,4	6
	ИУ, %	M±m,%	41,3±3,54	76,3±4,51	47,7±2,17	20,1±5,29
		Cv,%	78,2	28,3	70,8	146,8
В	Результат, %	M±m,%	63,2±0,55	63,4±0,98	63,4±0,33	62±1,01
		Cv,%	13,1	4,4	12,1	15,3
	ИУ, %	M±m,%	48,2±2,09	65±10,89	52,5±1,48	48±3,29
		Cv,%	64,9	47,4	64,9	64
С	Результат, %	M±m,%	63,5±0,15	62,2±0,98	63,1±0,12	62,7±0,28
		Cv,%	5	5,7	5,8	5,6
	ИУ, %	M±m,%	53,5±1,56	52,4±9,44	49,8±1,12	47±2,7
		Cv,%	63,1	65	67,6	73,3
D	Результат, %	M±m,%	62,7±0,94	60,8±1,63	61,7±0,7	63±1,27
		Cv,%	17	6	18,3	16,6
	ИУ, %	M±m,%	56±2,78	38,2±17,2	43,4±2,13	59,5±3,84
		Cv,%	56,4	100,7	79	53,2
E	Результат, %	M±m,%	62,3±0,34	58,4±1,28	62,1±0,11	63,4±0,18
		Cv,%	15,1	5,4	8	5,1
	ИУ, %	M±m,%	55,3±1,23	15,8±10,61	45,6±0,77	52,6±1,77
		Cv,%	62,2	164,9	75,1	59,5
F+G	Результат, %	M±m,%	64,1±0,28	61,6±0,67	64,2±0,12	63±0,29
		Cv,%	10,2	6,4	8,9	8,9
	ИУ, %	M±m,%	55,7±1,48	38,2±5,27	53,6±0,78	49,8±1,86
		Cv,%	62,9	81,6	67,1	73,3

Породная принадлежность жеребцов-производителей статистически достоверно значимо влияет на результат ($\eta^2=0,42\%$) и успешность ($\eta^2=0,26\%$) выступлений потомства в выездке ($p<0,001$), однако сила влияния данных факторов по поголовью низкая.

Лошади, полученные от жеребцов иностранных пород, имеют наиболее высокий результат ($63,9\pm0,08$) и индекс успеха ($53,8\pm0,72$) в целом по поголовью. Однако среди лошадей, выступающих в соревнованиях уровня, отличного от E и F+G, описанная закономерность не повторяется.

Потомки жеребцов иностранного происхождения лидируют как по результатам, так и по индексу успеха в соревнованиях на уровне E и F+G, но не отличаются стабильностью выступлений ($C_v=15,1$; 10,2%). Индекс успеха лошадей, выступающих на уровне D ($56,0\pm 2,78$), уступает среднему значению потомков от чистокровных жеребцов ($59,5\pm 3,84$).

Среди потомства, полученного от производителей чистокровной верховой и ахалтекинской пород, наблюдается средняя по поголовью результативность ($63\pm 0,29$) и успешность ($49,8\pm 1,86$) на легких уровнях F+G, а на уровне E эти лошади обладают наилучшими результатами ($63,4\pm 0,18$) и индексом успеха ($52,6\pm 1,77$). Потомки чистокровных производителей выступают несколько хуже других в соревнованиях сложного уровня A ($61,2\pm 0,66$), а также характеризуются нестабильностью выступлений ($C_v=146,8\%$).

Лошади, полученные от производителей русской верховой породы, показывают средние значения результатов и индекса успеха на разных уровнях сложности и отличаются стабильностью выступлений. Наилучшие результаты ($64,2\pm 0,12$) и высокий индекс успеха ($53,6\pm 0,78$) показаны потомками русских верховых жеребцов в соревнованиях уровня F+G.

Породная принадлежность жеребцов-производителей, от которых получены лошади, выступающие на соревнованиях уровня A, достоверно оказывает наибольшее влияние на результат ($\eta^2=4,0\%$) и индекс успеха ($\eta^2=10,1\%$). Таким образом, лошади, показывающие высокий результат ($64,9\pm 0,6$) и чаще других занимавшие призовые места ($76,3\pm 4,51$) на уровне A, получены от жеребцов помесей. При этом у лошадей от жеребцов помесей, выступавших на среднем (D) и легких уровнях, отмечены наиболее низкие результаты среди исследуемых групп.

2.3.4.6. Влияние фактора испытанности на спортивную работоспособность

Поскольку в спорт поступают лошади как испытанные на заводских испытаниях в двухлетнем возрасте, так и неиспытанные, нами был произведен анализ: есть ли различия между результатами испытанных и неиспытанных лошадей.

В таблице 19 приведен результат данного анализа.

Таблица 19

Результаты испытанных и неиспытанных лошадей

Показатели	n, гол	n, рез	Результат в %		ИУ, %	
			M±m,%	Cv, %	M±m,%	Cv, %
Испытанные	80	2377	62,3±0,14	10,5	48,4±0,71	69,1
Неиспытанные	383	7069	63,3±0,07	9,7	51,3±0,41	68,1

Достоверно при $p < 0,05$

Результаты выступлений испытанных лошадей (62,3±0,14) достоверно статистически значимо ниже результатов неиспытанных лошадей (63,3±0,07) на 1 %. Сила влияния фактора при этом незначительна – всего 0,41 %. Неиспытанные также чаще занимают высокие места (51,3±0,41), чем испытанные (48,4±0,71).

На то, что результаты неиспытанных ниже, чем у испытанных могло повлиять небольшое количество испытанных, а именно 80 голов (против 383 голов, что почти в пять раз меньше) лошадей и их результатов 2377 (против 7069 результатов, что почти в 3 раза меньше).

2.3.5. Связь некоторых показателей с результативностью выступлений в выездке

Нами была определена корреляционная связь между бонитировочными оценками, полученными лошадьми в двухлетнем возрасте, значениями основных промеров в двухлетнем возрасте, годом рождения и возрастом на момент старта (от 4 до 20 лет) с спортивной работоспособностью лошадей.

Взаимосвязь между бонитировочными оценками со спортивной работоспособностью лошадей представлена в таблице 20

Таблица 20

Взаимосвязь оценок бонитировки с результатами в спорте

Показатели	Рез-т в %	ИУ
Оценка за происхождение	***-0,12	***-0,08
Оценка за тип	***0,13	***0,13
Оценка за промеры	***0,21	***0,15
Оценка за тип сложения	***0,13	***0,12
Оценка за экстерьер	***0,07	*0,04
Оценка за масть	0,16	***0,11
Оценка за общую спортивную работоспособность	***0,24	***0,14

Примечание: *P > 0,5; **P > 0,01; *** P > 0,001

Положительная корреляционная зависимость достоверно обнаружена практически почти у всех оценок с результатом, полученным от судей на соревнованиях, и индексом успеха. За исключением оценки за происхождение. Между оценками за происхождение обнаружена отрицательная связь с результатом в % ($r=***-0,12$) и с индексом успеха ($r=***-0,08$).

Самая высокая положительная корреляционная связь обнаружена между оценкой за общую спортивную работоспособность и результатом в процентах ($r=***0,24$). То есть достоверно, чем выше оценка за спортивную работоспособность, тем выше результат в процентах. То же самое можно сказать и про связь оценки за работоспособность с индексом успеха, т. к. здесь

также обнаружена положительная связь, но меньшего значения ($r=***0,14$). Этот факт говорит о значимости проведения испытаний молодых лошадей.

Еще одна высокая корреляционная связь обнаружена между промерами с результатом в процентах ($r=***0,21$) и индексом успеха ($r=***0,15$).

В таблице 21 представлены результаты корреляционного анализа между значениями промеров, индексом телосложения и спортивными результатами.

Таблица 21

Взаимосвязь промеров статей тела и индексов телосложения в 2-хлетнем возрасте с результатами в спорте

Показатели	Рез-т в %	ИУ
Высота в холке	***0,16	***0,07
Косая длина туловища	***0,15	***0,14
Обхват груди	***0,18	***0,11
Обхват пясти	***0,09	**0,07
Индекс массивности	*0,05	0,06
Индекс костистости	0,05	0,05
Индекс формата	0,07	***0,07

Примечание: *P > 0,5; **P > 0,01; *** P > 0,001

Нами обнаружена достоверно положительная корреляционная связь всех основных промеров и с результатом в процентах, и с индексом успеха.

Наиболее высокая положительная корреляционная связь обнаружена между обхватом груди и результатом в процентах ($r=***0,18$) и индексом успеха ($r=***0,14$) То есть при увеличении обхвата груди увеличивается результат в процентах и индекс успеха.

Что касается индексов успеха, то достоверная незначительная корреляционная связь обнаружена только между индексом массивности и результатом в процентах ($r=*0,05$) и индексом формата с индексом успеха ($r=***0,07$).

В таблице 22 представлен корреляционный анализ между годом рождения, возрастом на момент старта и спортивной работоспособностью.

Взаимосвязь года рождения и возраста на момент старта с результатами в спорте

Показатели	Рез-т в %	ИУ
Год рождения	***0,23	***0,04
Возраст на момент старта (4-20 лет)	***-0,1	***-0,05

Примечание: *P > 0,5; **P > 0,01; *** P > 0,001

По данным таблицы 20 была обнаружена положительная корреляционная связь между годом рождения и результатом в процентах ($r=***0,23$) и индексом успеха ($r=***0,04$). Это говорит о том, что чем более поздний год, тем выше результат в процентах и индекс успеха.

Хоть и очень слабая, но отрицательная корреляционная связь обнаружена между возрастом на момент старта ($r=***-0,1$) и индексом успеха ($r=***-0,05$).

2.3.6. Оценка жеребцов-производителей по результатам выступлений их потомства в выездке за 2003–2023 гг.

Для оценки жеребцов-производителей по результатам выступления потомства в выездке была использована формула суммы рангов по следующим показателям:

- спортивная работоспособность (индекс успеха, %);
- доля потомков, достигших самого сложного уровня – «А»;
- количество лет в спорте;
- интенсивность использования (количество стартов в сезон).

Формула суммы рангов:

$CP = Риу + Ра + 0,5Рл + 0,5 Рс$, где CP – сумма рангов, Риу – спортивная работоспособность (индекс успеха, %), Ра – доля потомков, достигших самого сложного уровня – «А»; Рл – количество лет в спорте, Рс – интенсивность использования (количество стартов в сезон).

Наименьшей сумме рангов соответствует наилучший результат и, соответственно, наиболее высокое место в рейтинге.

Для оценки были отобраны только те жеребцы, у которых два и больше потомка.

В таблице 23 представлена рейтинговая оценка жеребцов-производителей по результатам выступлений их потомства в выездке за 2003–2023 гг.

Рейтинговая оценка жеребцов-производителей по результатам выступлений
их потомства в выездке за 2003–2023 гг.

Кличка отца	Порода	Число потомков	Средний ИУ % потомства	Среднее число стартов в сезон	Среднее число лет в спорте	Доля потомства уровня А, %	Сумма рангов	Место
Балагур	чк	2	70	8	9,5	0	13	1
Румб	чк	2	61,2	4,5	9,5	0	26	2
Заалькёниг	трк	4	64,1	4,9	4,8	100	33,5	3
Коринф	рв	4	60,3	5,7	5,5	0	34,5	4
Романтикер	ганн	6	49,9	6,5	11,3	0	39	5
Интриган	рв	18	55,7	6	6,4	0	40,5	6
Антарес	ольд	3	60	3,9	5,3	0	43	7
Горец	рв	5	51,2	5,3	7,2	0	45,5	8
Зимогор	рв	3	54,6	3,7	7,7	0	46	9
Барин	рв	7	57,4	5,1	5	0	46,5	10
Гамбит	рв	3	56,5	10,5	3,7	0	53	11
Арион	рв	2	58,2	4,5	3,5	0	54,5	12
Лотос	голлшт	2	48	4,4	7	0	55,5	13
Памир	рв	3	77,3	3,2	2,3	0	56,5	14
Гепард	рв	15	52,7	4,3	5,2	0	57,5	15
Ва-Банк	рв	23	54,6	5,2	3,5	33,3	59,5	17
Вообразимый	рв	2	71,6	3	1	0	62	21
Кнехт	рв	15	37,1	3,2	4,9	0	101	59
Досуг	рв	2	33,4	1,5	1	0	138,5	72

Наивысшую оценку по сумме рангов по результатам выступлений потомства в выездке и первое место занял Балагур, чистокровной верховой породы (сумма рангов 13) На втором месте Румб, чистокровной верховой

породы (26), и на третьем месте Заалькёниг, тракеннской породы (33,5). Но у данных жеребцов количество потомков критически небольшое, чтобы утверждать, что это лучшие жеребцы-производители за 2003–2023 гг. Так, у Балагура всего два потомка, у Румба также два, у Заалькёнига – 4.

Наибольшее количество потомков отмечено у русского верхового Ва-Банка (23 потомка). По успешности потомства в спорте он оказался на 17 месте (59,5). В настоящий момент Ва-банк продуцирует в Старожиловском конном заводе и уже дал выдающихся потомков: Вообразимый (занял 21 место, уступив своему отцу всего 3 позиции), Визборн и др. На втором месте по количеству потомков русский верховой Интриган (18 потомков), он занял 6 место (40,5) по успешности потомства в спорте. По полученным данным, Интригана можно считать лучшим из жеребцов-производителей по спортивной работоспособности потомства за период с 2003 по 2023 г. Интриган пал в 2001 году, оставив существенный положительный след в истории развития русской верховой породы.

Третье место по количеству потомков разделили русские верховые Гепард и Кнехт, у которых по 15 потомков. По успешности потомства в спорте Гепард занял 15 место (57,5), а Кнехт 59 из 72 жеребцов (101).

Заключение

Русская верховая порода лошадей – это одна из самых перспективных отечественных пород. С момента внесения в Государственный реестр селекционных достижений в 1999 эта порода отлично зарекомендовала себя в классических дисциплинах конного спорта, а именно в выездке. В течение периода с 2003 по 2023 гг. лошади этой породы показывали хорошие результаты на всех уровнях сложности – от самого легкого до самого сложного. Однако данная работа показала, что на результаты выступлений лошадей в выездке на разных уровнях сложности оказывает влияние ряд факторов. Так самое сильное влияние на спортивную работоспособность в выездке оказывает масть (18,3 %), породная принадлежность отца (10,1%) на уровне «А», возраст на момент старта (8,4 %), место рождения на уровне «D» (10,2 %), возраст на момент старта на уровне «F+G» (6,3 %).

Племенная работа, ориентированная на повышение качества лошадей русской верховой породы, это сложная комплексная работа. Одно из мероприятий данного комплекса – это бонитировка с проведением заводских испытаний. Нами было зафиксировано, что лошади, прошедшие испытания имеют в среднем результат хуже ($62,3 \pm 0,14$), чем неиспытанные лошади ($63,3 \pm 0,07$). Однако сила влияния фактора испытанности невелика и составляет 0,41 %. Далее нами было установлено наличие положительной корреляционной связи между оценками, полученные при бонитировке (кроме оценки за происхождение), включая оценку за общую спортивную работоспособность с результатом в процентах и индексом успеха. Это говорит о том, что чем выше оценки лошадей, полученные при бонитировке, тем выше их спортивный результат в дальнейшем. Из этого можно сделать вывод, что бонитировка и заводские испытания – это важнейший этап в племенной работе и его необходимо проводить в обязательном порядке для всех лошадей русской верховой породы, что поможет спрогнозировать дальнейшие результаты лошадей в спорте.

1. За период с 2003 по 2023 год в соревнованиях по классическим дисциплинам конного спорта (выездка, конкур, троеборье) принимало участие 778 лошадей русской верховой породы. Всего было получено 12235 результатов.
2. Основной специализацией лошадей русской верховой породы за период с 2003 по 2023 г. является выездка. На 463 лошади, которые принимали участие в соревнованиях по выездке, приходится 9446 результатов.
3. Лошади, прошедшие бонитировку в 2-х летнем возрасте, отвечают наивысшим оценкам по всем показателям, за исключением оценки за обхват груди.
4. Все исследуемые факторы оказывают разную силу влияния на спортивную работоспособность лошадей, выступающие в соревнованиях по выездке на разных уровнях сложности.
5. Результаты выступлений на разных уровнях сложности достоверно различаются у лошадей разного пола ($p < 0,001$). Так почти на всех уровнях сложности результаты жеребцов выше, чем у кобыл. Однако на уровне «D» результаты кобыл ($63,1 \pm 0,31$) выше, чем у жеребцов ($62,0 \pm 0,59$). Но при этом индекс успеха у жеребцов выше ($52,6 \pm 1,7$), чем у кобыл почти в два раза ($29,4 \pm 3,25$). То есть жеребцы чаще занимали призовые места, но кобылы при этом получали более высокие оценки от судей. Сила влияния фактора пола на индекс успеха составила 5,8 %.
6. На уровне «A» лошади до 8 лет включительно получают самые высокие результаты $65,2 \pm 0,71$. Сила влияния возраста на момент старта на спортивный результат составила 8,4 %. Самый низкий результат среди всех уровней сложности достоверно показали лошади 21 года и старше на уровне «C» ($58 \pm 1,85$).
7. Успешность выступлений лошадей на среднем уровне D в 10,2 % случаев определяется хозяйством рождения. Наиболее высокие призовые места занимают лошади БК Фирм ($74,3 \pm 5,6$) и конного завода Отрада ($73,7 \pm 4,36$).

8. Наивысшие результаты показывают лошади темных мастей: вороная ($64,3 \pm 0,17$), темно-гнедая ($64,3 \pm 0,39$) и караковая ($64,3 \pm 0,29$) на самом легком уровне сложности – «F+G». С наивысшей степенью достоверности можно утверждать, что с понижением сложности соревнований по выездке сила влияния масти на результат уменьшается ($p < 0,001$). Так, на средних уровнях сила влияния фактора составляет от 2,2% на уровне D до 2,9% на уровне C, а на сложных от 1,3% на уровне B, до 18,3% на уровне A.

9. Жеребцы-производители, характеризующиеся, как помеси, от которых получены лошади, выступающие на соревнованиях уровня A, достоверно оказывает наибольшее влияние на результат ($\eta^2 = 4,0 \%$) и индекс успеха ($\eta^2 = 10,1 \%$).

10. Результаты выступлений испытанных лошадей ($62,3 \pm 0,14$) достоверно статистически значимо ниже результатов неиспытанных лошадей ($63,3 \pm 0,07$) на 1 %. Сила влияния фактора при этом незначительна – всего 0,41 %. Неиспытанные также чаще занимают высокие места ($51,3 \pm 0,41$), чем испытанные ($48,4 \pm 0,71$).

11. Чем более высокую оценку получила лошадь за общую спортивную работоспособность в 2-х летнем возрасте, тем выше она показала результат в старшем возрасте в соревнованиях по выездке ($r = ***0,24$).

12. При увеличении обхвата груди, увеличивается результат в процентах ($r = ***0,18$) и индекс успеха ($r = ***0,14$).

13. Положительная связь обнаружена между годом рождения и результатом в процентах ($r = ***0,23$), чем более поздний год, тем выше результат в процентах и индексах успеха.

14. Наивысшую оценку по сумме рангов по результатам выступлений потомства в выездке первое место занял жеребец Балагур чистокровной верховой породы (сумма рангов - 13), но по общему числу потомков и наименьшей сумме рангов (40,5) первое место занимает русский верховой жеребец-производитель Интриган.

Предложения производству

1. Проводить испытания в двухлетнем возрасте для всего получаемого поголовья лошадей русской верховой, т.к. чем более высокую оценку получила лошадь за общую спортивную работоспособность в 2-х летнем возрасте, тем выше ее результаты в соревнованиях по выездке.
2. Учитывать обхват груди при отборе лошадей русской верховой породы для соревнований по выездке.
3. Чаще использовать потомков жеребца Интригана, как жеребцов-производителей, так и племенных кобыл, для получения лошадей выездкового направления использования.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки темы диссертационного исследования состоит в анализе факторов, которые были исследованы в данной работе, на результаты выступлений лошадей русской верховой породы в соревнованиях по классическим, олимпийским видам конного спорта - конкуру и троеборью.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВХ – высота в холке

ГАНН – ганноверская

ГОШТ – голштинская

ИУ – индекс успеха

КДТ – косая длина туловища

ОГ – обхват груди

ОЛЬД – ольденбургская

ОП – обхват пясти

РВ – русская верховая

ТРК – траккененская

ЧК – чистокровная верховая

г.р. – год рождения

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адамец Л. Общая зоотехния. -М.: Сельхозгиз, 1936. -543 с.
2. Балтакменс Р. А. Объективный метод оценки работоспособности прыжковых лошадей//Материалы XXXIII ежегодной конференции Европейской Ассоциации по животноводству 1982г.- Ленинград.-1982
3. Бегунова А. В звонком топоте копыт...-М., ФиС.-1989
4. Белан ПЛ. Выращивание спортивной лошади. -М.: Сельхозгиз, 1961, с.6
5. Богданов Е.А. Обоснование принципов выращивания молодняка к.р.с. М — 1947 г., с.25
6. Богданов Е.А. типы телосложения с/х животных и человека и их значения, М-1923 г., с.255
7. Бровар В.Я. Закономерности роста скелета домашних млекопитающих / Труды московской с/х академии имени К. А. Тимирязева, М-1944 г.
8. Варнавский А. Гусев П., Шахова И. Результаты скрещивания тракененской породы лошадей с чистокровной верховой и арабской // Пути ускорения научно-технического прогресса в коневодстве./Сборник научных трудов ВНИИК.- 1986.- С. 37-42
9. Варнавский А. Гусев П., Шахова И. Результаты скрещивания тракененской породы лошадей с чистокровной верховой и арабской // Пути ускорения научно-технического прогресса в коневодстве./Сборник научных трудов ВНИИК.- 1986.- С. 37-42
10. Витт, В.О. Из истории русского коннозаводства / В.О. Витт. – М.: Сельхозгиз, 1952. – 360 с.
11. Волкова, Е. Типа русская верховая? / Е. Волкова // Конный мир. – 2015. - №3. – С. 17-19.
12. Волынский, С.М. Тренировка и выездка лошади / С.М. Волынский. – М.: Сталкер, 2004. – 285 с.

13. Горбунова, А. Известные люди: Нина Менькова: «Лошади были предначертаны судьбой...» / А. Горбунова // Золотой мустанг. – 2014. – №7 (143). – С. 47 – 48.
14. Горелов К.И. Тренинг и испытания верховых лошадей / К.И. Горелов, А.А. Яковлев. – М.: Сельхозгиз, 1955. – 264 с.
15. Государственная племенная книга лошадей русской верховой породы. Том-М.: Издательство МСХА, 2000.-204 с
16. Государственная племенная книга лошадей русской верховой породы. Том2. // М.: МСХА, 2002. - 196 с.
17. Государственная племенная книга лошадей русской верховой породы. Том1. // М.: МСХА, 2000. - 204 с.
18. Государственная племенная книга лошадей русской верховой породы. Том3. // М.: МСХА, 2008. - 159 с.
19. Государственная племенная книга лошадей русской верховой породы. Том4. // М.: МСХА, 2020. - 228 с.
20. Готлиб Е. Ласков А. Породы в спорте//Коневодство и конный спорт.- 1986 .-№ 5.-С. 12
21. Готлиб Е. Центр подготовки лошадей // Коневодство и конный спорт. - 1981, №9, с. 19-20
22. Громова В. История лошадей в старом свете. М-Л, 1949 с.29, 72, 149
23. Гуревич Д.Я. Рогалев Г. Т. Словарь-справочник по коневодству и конному спорту.- М., Росагропромиздат.- 1991.- 240 с.
24. Давидович Е. Л. Буденновская порода лошадей — Вет. — зоотехнический бюллетень ЦУВКЗ, - 1948, №1-2, с.3-5
25. Давидович Е. Л. Методы выведения новых пород лошадей (из опыта по созданию буденновской и терской пород лошадей). -Москва, ГИСХЛ.-1951
26. Давидович Е.Л. Племенная работа по выведению новой буденновской породы лошадей. — Соц. тов. - 1949, №9, с. 11-14

27. Демин В.А., Карнаухова Э.Е. Работоспособность ведущих полукровных пород лошадей в классических видах конного спорта // Аграрная наука. - 2006, №11, с. 10-13
28. Демин В.А., Карнаухова Э.Е. Связь показателей роста и развития с результатами заводских испытаний молодняка русской верховой породы лошадей. Научно-практическая конференция «Наука и образование сельскому хозяйству» / Сборник научных трудов. Пензенская ГСХА. Пенза, 2006, с.35-37
29. Демин В.А., Карнаухова Э.Е. Характеристика основных промеров жеребчиков и кобылок буденовской породы разного возраста / Доклады ТСХА. —М.: Изд. МСХА. —вып.278, 2006, с.770
30. Дорофеев В. Камзолов Б. К испытаниям тракенов/Коневодство и конный спорт-1979.-№11.- с. 19
31. Дорофеев В. Н. Дорофеева Н. В. Критерии оценки спортивных качеств у верховых лошадей./Резервы повышения эффективности коневодства и коннозаводства.-Великий НовгородИИКа.-1987.- С. 97-106
32. Дорофеев В. Н. Интенсификация заводского спортивного тренинга при конюшенно-пастбищном содержании // Интенсификация коневодства.-ВНИИ коневодства.- 1985. -С. 120-126
33. Дорофеев В. Н. Тесты уровня развития спортивных качеств у лошадей. //Проблемы отбора и моделирования селекционных процессов в коневодстве.-ВНИИ коневодства.- 1991.-С. 64-78
34. Дорофеев В. Н., Дорофеева Н. В. Критерии оценю! спортивных качеств у верховых лошадей // Резервы повышения эффективности коневодства и коннозаводства.-Великий Новгород.- 1987.- С. 97-106
35. Дорофеев В., Филиппова Е., Шепетиевский А. Конные виды спорта на Олимпийских Играх (краткий справочник). -ВНИИК.-1991
36. Дорофеев В.Н., Дорофеева Н.В. Изменить систему испытаний полукровной лошади //Коневодство и конный спорт. -1979.-№3. -с.24

37. Дорофеев В.Н., Дорофеева Н.В. Чистопородный тракененский жеребец Принц в ФРГ//Спортивное коннозаводство в нашей стране и за рубежом.- ВНИИК.-1991
38. Дорофеев, В.Н. Заводской спортивный тренинг лошадей / В.Н. Дорофеев. – М.: ВО «Агропромиздат», 1989. – 6 с.
39. Дорофеев, В.Н. Наставление по спортивному тренингу и испытаниям молодняка лошадей верховых пород и правила представления лошадей на выводке / В.Н. Дорофеев, Н.В. Дорофеева, А.П. Матвиенко. – ГНУ ВНИИ коневодства, 2004. – 68 с.
40. Дорофеева Н.В. Тракен в конном спорте // Коневодство и конный спорт №9, 1973, с. -26.
41. Дорофеева Н.В., Дорофеев В.Н. Лошади в большом спорте//Коневодство и конный спорт . -1976 - №12.- С. 12
42. Дорофеева, А. В. Анализ происхождения лошадей участников соревнований по выездке на Олимпийских играх в Токио 2021 г / А. В. Дорофеева, М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2021. – № 5. – С. 28-30.
43. Дюрст У. Экстерьер лошади. Пер. с нем. 1936 г.
44. Желанова Е.А., Политова М.А. Связь показателей развития молодняка русской верховой породы с работоспособностью // Материалы Международной научной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной 140-летию РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, 1-2 июня 2005 г. - М., 2006. - С. 524-527.
45. Жуковская Е. Современное состояние терской породы лошадей/Совершенствование селекции пород лошадей. Сборник трудов ВНИИК.- ВНИИК.-1983
46. Иванов М.С. Возникновение конного спорта. -М.: Профиздат, 1968, 130с.
47. Иванов М.С. Олимпийские игры и конный спорт. М.-1984 с.61
48. Иванов М.Ф. Избранные сочинения Т.Т. 1 П-1949, стр.156

49. Инструкция по бонитировке племенных лошадей заводских пород//Москва.- 1991
50. Инструкция по бонитировки лошадей русской верховой породы. -М.: МСХА -2003
51. Инструкция по бонитировке лошадей русской верховой породы. // М.: МСХА, 2000.
52. Информационный выпуск Союза спортивного коннозаводства.- ВНИИК,- 1989. - 28 с.
53. Калашников В. В. и др. Современное состояние коневодства России и перспективы его развития в условиях экономической реформы//Пути повышения племенных, спортивных, рабочих и продуктивных качеств лошадей.- ВНИИК.- 1992 г.- С. 12-13
54. Калашников В. В. Состояние и перспективы развития коневодства в Нечерноземной зоне России //Коневодство и Конный спорт. -1994.- №6. - с.2-4
55. Калласте А. Результаты вводного скрещивания и типизации торийской породы лошадей//Совершенствовании селекции пород лошадей. Сборник трудов ВНИИК.- ВНИИК.- 1983.- С. 45
56. Камбегов Б. Коневодство и коннозаводство России.- М., Росагропромиздат.-1988
57. Камбегов Б.Д., Балакшин О.А., Хотов В.Х. Полная энциклопедия Лошади России. М., Нива России, - 2000, с.61
58. Канапяцкас А. Селекция на спортивные качества/Коневодство и конный спорт.- 1982.- № 9.- С.9
59. Карнаухова Э., Политова М.. Сравнительная характеристика особенностей развития молодняка тракененской, буденновской и русской верховой пород // Материалы юбилейной научной конференции молодых ученых и специалистов (июнь 2002 года). Сборник научных трудов. М.: Изд-во МСХА. 2003. — С. 360-366.

60. Касумов М.С. Связь типа В.Н.Д. с работоспособностью у лошадей // Вопросы физиологии животных. -М.-Л., 1937, с.79-81
61. Каталог жеребцов-производителей конных заводов, племенных ферм и частных хозяйств на случную кампанию 1998 (Тракененская, ганноверская, голштинская и др. породы, используемые в спортивном коннозаводстве).- Изд. ВНИИ коневодства.- 1998.- 53 с.
62. Каштанов Л, Киборт М. Использование метода скрещивания для улучшения конских пород и производства лошадей повышенной производительности.- ВНИИК.-1967
63. Каштанов Л.В. Донская порода лошадей. -М.: Сельхозгиз, 1952, с.237
64. Киборт М. Использование метода вводного скрещивания в совершенствовании донской породы лошадей//Селекция и технология выращивания лошадей в конных заводах. Сборник научных трудов ВНИИК. - ВНИИК.- 1981
65. Киборт М.И., Никифорова И. Порода и спорт // Коневодство и конный спорт, 1983, №9, с. 11
66. Киборт М.И., Пэрн Э.М., Рождественская Г.А. Надежная оценка производителей по потомству // Коневодство и конный спорт. -1974, №8, с. 10-12
67. Кисловский Д. А. К вопросу об инбридинге (Из письма к проф. Н. А. Кравченко от 12.05.1955/Избранные сочинения.- М., "Колос".- 1965.- С.482-486
68. Кисловский Д. А. Проблемы племенного и пользовательного животноводства/Избранные сочинения.- М., "Колос".- 1965.- С.443
69. Кисловский Д. А. Разведение по линиям (по рукописи 1951 г)/Избранные сочинения.- М., "Колос".- 1965.- С.493-499
70. Клочихина Н., Парфенов В., Политова М. Системы и методы испытаний лошадей [Верховые лошади спортивного назначения] //Золотой мустанг.- №1(21).-2001.-С. 49-51

71. Козлов, О.А. Коневодство / О.А. Козлов, В.А. Парфенов. – М.: КолосС, 2012. – 349 с.
72. Кот М. М. Подбор. Инбридинг. Инбредная депрессия и гетерозис. Цикл лекций для студентов зооинженерного факультета. -М., Изд-во МСХА.-1990
73. Красников А. Экстерьер лошади//Коневодство под ред. проф. А. С. Красникова. - М., "Колос".-1973.-С.41-77
74. Красников А., Парфенов В. Задачи и методы племенной работы в полукровном коневодстве // Доклады ТСХА. вып. 116.-М., Изд. МСХА.- 1966
75. Красников, А.О. Коневодство / А.О. Красников, В.Х. Хотов. – 4-е издание., перераб. и доп. – М.: МСХА, 1995. – 192 с.
76. Кузнецова Ю. Парфенов В. Скаковая и спортивная работоспособность лошадей //Коневодство и конный спорт,- 1980. - №8.- С. 25
77. Ласков А. Конный спорт//Коннозаводство и конный спорт под ред. проф. Ю. Барминцева.-М., "Колос".-1972.-С.249-290
78. Лихов К. Вводное скрещивание лошадей карабаирской породы с лошадьми ахалтекинской, чистокровной верховой, арабской пород/Селекция и технология выращивания лошадей в конных заводах//Сборник трудов ВНИИК.- ВНИИК.-1981.- С. 53
79. Мелентьев, Е. Неизменный облик русского шедевра / Е. Мелентьев // Золотой мустанг. – 2014. – №6 (142). – С. 20 – 22.
80. Моисеев-Черкасский М.Ф. Конный спорт. -М., Физкультура и спорт.- 1955
81. Моисеенко М.А. Конный спорт на Олимпийских играх. М-1979. с. 16
82. НТП АПК 1.10.04.003-03 «Нормы технологического проектирования конно-спортивных комплексов» - Введ. 31.12.2003. – М.: ФГУП «РосНИПИагропром», 2003. – 39 с.
83. Оценка жеребцов производителей полукровных верховых пород по качеству потомства // Сб. трудов ВНИИК, т. XXIV.-ВНИИК.- 1967.- с. 36

84. Парфенов В. А., Политова М. А., Ключихина Н.Н. Работоспособность лошадей различных пород в классических видах конного спорта // Доклады ТСХА. Вып. 274. М.: Изд-во МСХА, 2002. - с. 363 -365.
85. Парфенов В. Возрождение породы//Конноспортивный альманах "Мустанг".-1997.- №4 .-С. 24-29
86. Парфенов В. Возрождение породы//Конноспортивный альманах "Мустанг".-1997.- №4 .-С. 24-29
87. Парфенов В. Выбор верховой лошади // Охота, 2004; N 10. - С. 60
88. Парфенов В. Заводской спортивный тренинг - в практику полукровного коннозаводства// Коневодство и конный спорт, 1985; Т. 3, - с. 14-15
89. Парфенов В. Лошади Карачая// Коневодство и конный спорт.-1995.- №2.- с.9-11
90. Парфенов В. Лошади Карачая// Коневодство и конный спорт.-1995.- №2.- с.9-11
91. Парфенов В. На пути становления [Воссоздание русской верховой породы] // Коневодство и кон.спорт, 1993; N 5-6, - С. 11-13
92. Парфенов В. Проблемы полукровного коневодства страны // Коневодство и конный спорт, 1998; N2,-0. 2-3
93. Парфенов В. Русская верховая: прошлое и будущее // Охота, 1998; N 10-11, - С. 34-35
94. Парфенов В., Исаенко Н., Политова М. О системах испытаний спортивных лошадей//Коневодство и конный спорт.-№2.-2000.-с.16-18
95. Парфенов В.А. Проблемы племенного разведения в отечественном коневодстве //Коневодство и кон.спорт, 2006; N3.-0. 6-7
96. Парфенов В.А. Прозрение [Проблемы развития коневодства в России] // Коневодство и кон.спорт, 2006; N6.-0. 6-7
97. Парфенов В.А. Русская верховая лошадь - порода для большого спорта // Коневодство и кон.спорт, 2003; N6.-0. 2-5
98. Парфенов В.А., Политова М. А. Спортивная работоспособность лошадей русской верховой породы // Итоги исследований по коневодству в

первом году XIX века: тезисы докладов координационного совещания.- Дивово, 2002. - с. 18-20

99. Парфенов В.А., Политова М.А. Полукровное коннозаводство России//Зооиндустрия, №5-2001.- С. 10-14

100. Парфенов В.А., Политова М.А.. Русская верховая лошадь - порода для большого спорта// «Коневодство и конный спорт». - №2 - 2004. - С. 2-4.

101. Парфенов В.А., Политова М.А. Спортивная работоспособность лошадей русской верховой породы / Тезисы доклада на координационном совещании во ВНИИ коневодства, 2002 г.

102. Парфенов В.А.; Дубровина Е.В. Формирование генеалогической структуры воссоздаваемой русской верховой породы лошадей [Старожиловский конный завод] // Исслед.по коневодству в некоторых регионах СНГ. -Дивово, 1993, - С. 13-15

103. Парфенов В.А.; Лукаш Н.С. Перешагнувший столетний рубеж [Старожиловский конный завод - история и воссоздание русской верховой породы] //Коневодство и кон.спорт, 1994; N 5, - С. 5-6

104. Парфенов В.А.; Лукаш Н.С. Совершенствование селекционных приемов в работе по воссозданию русской верховой породы // Итоги исслед.по коневодству в 1991-1995 гг. и перспективы координации. -Дивово, 1996, - С. 49-51

105. Парфенов, В.А. К вопросу о русской верховой / В.А. Парфенов // Коневодство и конный спорт. – 1978. – №6. – С. 17 – 19.

106. Парфенов, В.А. Лошади / В.А. Парфенов. – М.: Народное творчество, 2002. – 192 с.

107. Парфенов, В.А. Перешагнувший столетний рубеж Старожиловского конный завод. История воссоздания русской верховой породы / В.А. Парфенов // Коневодство и конный спорт. – 1994. - №5. – С. 5-6.

108. Парфенов, В.А. Русская верховая лошадь. Порода для большого спорта / В.А. Парфенов, Политова М.А. // Коневодство и конный спорт. – 2003. - №6. – С. 6-7.

109. Пименова Т. Кульчицкая Г. Биологические особенности и работоспособность спортивных лошадей//Сборник трудов МВ А. Совершенствование селекционно-генетической работы в животноводстве.- Москва.- 1982
110. Политова М. Организация полукровного коневодства в Германии // Конноспортивный альманах «Мустанг». -1997г., -№4, -с.30-36
111. Политова М. Работоспособность лошадей различных пород в классических видах конного спорта//Коневодство на пороге XXI века: Тезисы докладов конференции молодых ученых и аспирантов. Дивово, 2001. — с. 39-40
112. Политова М.А. О некоторых показателях спортивной работоспособности молодняка русской верховой породы//Материалы научной конференции молодых ученых и специалистов. М.: Изд-во МСХА, 2001. — с. 119-120.
113. Политова М.А., Парфенов В.А. Характеристика работоспособности лошадей полукровных пород по результатам выступлений в классических видах конного спорта//Proceedings of the Second International Iran and Russia Conference "Agriculture and Natural Resources". Сборник докладов. М., 2001. — с.442-445
114. Политова, М. А. Анализ систем определения племенной ценности жеребцов-производителей в полукровном коневодстве Европы на примере ФРГ / М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2019. – № 2. – С. 36-38.
115. Политова, М. А. Изменение методики проверки достоверности происхождения лошадей в племенных союзах ФРГ / М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2021. – № 2. – С. 3.
116. Политова, М. А. Линейная принадлежность жеребцов-производителей, лидирующих в мировом конном спорте, и структура современной популяции спортивных лошадей России / М. А. Политова, А. В. Дорофеева // Коневодство и конный спорт. – 2020. – № 2. – С. 15-18.

117. Политова, М. А. Перспективы развития экспорта продукции племенного коневодства Российской Федерации / М. А. Политова, В. А. Демин // Аграрная наука. – 2019. – № 11-12. – С. 43-45.
118. Политова, М. А. Проблематика ведения племенных книг в современном полукровном коневодстве России / М. А. Политова, В. А. Демин // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. Том Выпуск 291, Часть V. – Москва: Калужский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева", 2019.
119. Политова, М. А. Работоспособность лошадей русской верховой породы в выездке в 2017-2020 гг. и факторы, ее определяющие / М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2021. – № 5. – С. 31-33.
120. Политова, М. А. Сравнительная характеристика методик оценки спортивной работоспособности лошадей по результатам выступлений в выездке / М. А. Политова, А. В. Дорофеева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2021. – № 1(62). – С. 146-154.
121. Политова, М. А. Сравнительный анализ линейной структуры жеребцов-производителей конкурного направления Германии и доступных для искусственного осеменения на территории России / М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2021. – № 2. – С. 32-34.
122. Политова, М. А. Характеристика лошадей конно-спортивного сезона 2006 года / М. А. Политова // Коневодство и конный спорт. – 2006. – № 3. – С. 26.
123. Политова, М. Индекс качества: жеребцы-производители ведущих линий в полукровном коннозаводстве / М. Политова // Золотой мустанг. – 2007. - №2 (58). – С. 35-36
124. Прусский В. Из истории конкур-ипшика в России // Коневодство и конный спорт. 1969. №4. с.25-26

125. Разрядные нормы и требования 1997-2000 г. //Конноспортивный альманах «Мустанг».-1997.-№4.-С. 17-21
126. Рекомендации по технологии выращивания высококлассных лошадей полукровных верховых пород в конных заводах.-М., "Колос".- 1979
127. Рождественская Г. А., Крешихина В. В. Эффект инбридинга при гетерозко- логических подборах в орловской породе//Пути ускорения научно-технического прогресса в коневодстве.-ВНИИ коневодства.- 1986.- С. 12-18
128. Рябова Е.В. Политова М.А. Анализ результатов племенной работы и перспективы дальнейшего развития русской верховой породы // Научные труды Ижевской ГСХА, Ижевск, 2005 г. - С. 59-62.
129. Рябова, Е.В. Анализ результатов племенной работы и перспективы дальнейшего развития русской верховой породы / Е.В. Рябова, М.А. Политова // - Научные труды Ижевской ГСХА, Ижевск, - 2005. С. 59-62.
130. Сергиенко Г. Ф. Заводской тренинг кобыл буденновской породы с целью отбора в саморемонт//Резервы повышения эффективности коневодства и коннозаводства.-ВНИИ коневодства. - 1987.- С. 93-97
131. Сергиенко С., Ласков А. барьерные скачки в системе испытаний молодняка полукровных пород // Сборник трудов ВНИИК, - 1988, с. 119-126
132. Сериков А. Питомцы конзавода имени С. А. Буденного/ЛСоневодство и конный спорт.-1983.-№7.- с. 27
133. Смирнова, В. Классический выбор. Анализ использования разных пород в классических видах конного спорта / В. Смирнова // Золотой мустанг. – 2008. - №4 (72). – С. 21-23.
134. Смирнова, В. Российские конные заводы: судьба спустя века / В. Смирнова // Золотой мустанг. – 2011. - №4 (106). – С. 17.
135. Тимченко А. Коневодство России сегодня и завтра // Коневодство и конный спорт, 2001, №6, с.2
136. Филлис Д. «Основы езды и выездки» М. — 2001 с. 211
137. Харламова, Г. В. Спортивная работоспособность лошадей русской верховой породы и факторы, ее определяющие: специальность 06.02.04

"Частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства" : диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук / Харламова Галина Викторовна. – Москва, 2009. – 107 с.

138. Хитенков Г. Г. Генетика и селекция лошадей/Коннозаводство и конный спорт, под ред. проф. Ю. Барминцева. - М., Колос.-1972.- С.141-180

139. Хитенков Г.Г. Книга о лошади. - М.: Сельхозгиз, 1959, с.214-216

140. Чаленко И. Влияние скаковых испытаний на спортивную работоспособность лошадей буденновской породы//Проблемы отбора и моделирования селекционных процессов в коневодстве.-ВНИИ коневодства. - 1991.- С. 128-131

141. Чаленко И. Спортивная работоспособность лошадей чистокровной верховой, тракененской и буденновской пород.// Проблемы отбора и моделирования селекционных процессов в коневодстве/Сборник трудов ВНИИ коневодства.-ВНИИК.-1991.- С. 160-165

142. Чашкин И. Шахова И. Дорофеева Н., Иванов С. Современное состояние тракененской породы и методы ее совершенствования/ГПК тракененской породы, том 2.- 1980.-С.17

143. Чашкин И., Дорофеева Н. Тракененская порода лошадей и методы ее совершенствования /ГПК тракененской породы, том 1.-1976.-С. 86- 91

144. Чебаевский В. Нужно ли испытывать тракенов на ипподроме//Коневодство и конный спорт.- 1965.- № 9.- с.33-34

145. Шапочкина А. Анализ маточного состава Старожиловского конного завода в 2021 году. – URL: <https://rw-base.ru/aboutbreed.php?art=80>

146. Шапочкина А. Анализ результативности русской верховой породы в конном спорте за период с 2005 по 2020 гг. – URL: <https://rw-base.ru/aboutbreed.php?art=79>

147. Шапочкина А. Русская верховая лошадь. Краткое описание современного образа породы. – URL: <https://rw-base.ru/aboutbreed.php?art=81>

148. Яковлев А.А. Аллюры как показатели пользовательных качеств лошадей // Коневодство. -1950, №1, с.30

149. Amman M. Geschichte des Pferde - Sports. München. 1983. S. 20-37
150. Below L. Analyse der Turniersportlichen Leistungen in der Disziplin Dressur im Jahre 1989 als Voraussetzung fuer zuechterische Schlussfolgerungen, Diplomarbeit Humboldt-Universitaet zu Berlin.- 1992.
151. Bruns E. Problematik der Zuechtwertschaetzung von Reitpferden in der Bundesrepublik Deutschland//Zuechtugskunde.-1986.-№ 58(6).-S.399-408
152. Dusek J. Zur Heritabilitaet des Koerperbaues und des Ganges bei Pferden//Zeitschrift fuer Tierzuechtung und Zuechtungsbiologie.-1970.- Bd. 87.-S. 14-19
153. Eylers B., Schridde C. Ausgewaelte Hengste Deutschland. Ein Jahrbuch der Hengste 1998-99. -BLV.- 1997
154. Haring H. Pferderassen und Zuechtgebiete/Handbuch Pferd. Zuecht, Haltung, Ausbildung, Sport, Medizin, Recht. - BLV Verlag, Muenchen.- 1995.- S. 28-80
155. Hassenstein C., Roehle R., Kalm E. Zukuenftige Entwicklung der Zuechtwertschaetzung Turniersport. Neue Merkmale//2.Pferde-Workshop, aktuelle Fragen der Pferdezuecht, 17-18.02.1998, Uelzen. Vortraege.-1998.- S. 96-103
156. Heling M. Trakehnen // BLV Muenchen.- 1959.- 173 S
157. Klimke, I. Grundausbildung des jungen Reitpferdes: Dressur, Springen, Gelaeude / I. Klimke, R. Klimke. – Stuttgart: Kosmos, 8 Auflage, 2015. – 224 s
158. Kuehl K.; Preisinger R.; Kalm E. Analyse von Leistungspruefungen und Entwicklung eines Gesamtzuechtwertes fuer Reitpferdezuecht// 42 Jahrestagung EVT Berlin.- 1991
159. Langlois B. Problematik der Zuechtwertschaetzung von Reitpferden in Frankreich// Zuechtugskunde.-1986 .-Band 58 (6).- S. 409-419
160. Meinardus H., Bruns E. Zuechterische Nutzung der Turniersportpruefung fuer Reitpferde//Zuechtungskunde.-1989.-(61).-S.85-89
161. Miesner, S. Richtlinien Band 1 – Grundausbildung fuer Reiter und Pferd / S. Miesner, M. Putz, M. Plewa. – Warendorf: Deutsche Reiterliche Vereinigung e.V. (FN), 28 Auflage, 2005. – 243 s.

162. Miesner, S. Richtlinien Band 2 – Ausbildung für Fortgeschrittene / S. Miesner, G. Bödicker, M. Putz, M. Plewa. – Warendorf: Deutsche Reiterliche Vereinigung e.V. (FN), 13 Auflage, 2001. – 262 s.
163. Reinhardt F. Stand der Zuchtwertschaetzung unter Nutzung der Turniersportergebnisse - Praktische Anwendung//2.Pferde-Workshop, aktuelle Fragen der Pferdezucht, 17-18.02.1998, Uelzen. Vortraege.-1998.- S. 85-95
164. Reinhardt F.; Schmutz M. Estimation of Breeding Values for Sport Horses in Germany// 48-th Annual Meeting of EAAP Vienna.-1997
165. Ricard A. Breeding evaluations and breeding programs in France//48th Annual Meeting of the European Assotiation for Animal Production (EAAP) Vienna Austria.- 1997
166. Rosenthal W. Noch laengst nicht genug Stuten geprueft//Trakehner Hefte.- 1996.- Nr. 2.- S. 49-54
167. Schilke F. Das arabische Element//Trakehner Hefte.-1981.- Nr. 2.- S. 135-141
168. Schmitz A. R. Ein Blick in die Geschichte//Trakehner Hefte.-1998.- Nr3.-S. 5657
169. Schulte E. Arabischer Einfluss//St.Georg.-1995.- Nr. 8.- S. 56-58
170. Sommer J. Ordnung im Gen-Salat//St. Georg.-1996.-Nr. 1. -S. 50-51
171. Specht D. Die Organisationen des Reit- Fahr- und Voltigiersports in der Bundesrepublik Deutschland un ihre wesentlichen Aufgaben/Handbuch Pferd. Zucht, Haltung, Ausbildung, Sport, Medizin, Recht. - BLV Verlag, Muenchen, 1995. - S. 279-289.
172. Spenlen, U. Ten steps to educate young horses / Uwe Spenlen // Equestrian life (Australia). – 2005. - №11. – P. 12 – 14.
173. Sprenger K. U.; Bergfeld H.; Schwark H.-J. Untersuchungen zur Zuchtwert- schatezung von Reitpferden auf der Basis Turniersportlicher Leisteungsergebnisse mit Hilfe eines BLUP-Tiermodells //42 Jahrestagung der EVT.- Berlin.-1991
174. Tiedemann v. H.G. Strapaze fuer Mensch und Tier//St. Georg.-1995.- Nr 5.- S. 68-70

175. Velsen v. E. Vollblut in der Trakehner Zucht//Trakehner Hefte.-1981.-Nr.3.- S. 129-135
176. Velsen-Zerweck v. A., Bruns E. Estimation of genetic parameters using data from performance tests of young German riding Horses/48th Annual Meeting of the EAAP, Vienna, 25-28 Aug. -1997
177. Velsen-Zerweck v. A., Bruns E. Integrierte Zuchtwertschaetzung unter Nutzung der Ergebnisse der Hengstleistungs- und Zuchtstutenpruefungen//2.Pferde-Workshop, aktuelle Fragen der Pferdeezucht, 17-18.02.1998, Uelzen. Vortraege. - 1998.-S. 41-48
178. WBFSH International Breeding Guide 1996/97/ BCM, Netherlands.- 1997
179. Weymann W. Bruns E., Glodek H. Zuchtwertschawtzung fuer Exterieurmerka- male bei Hanniverschen Warmblutstute//42 Jahrestagung EVT.- Berlin.- 1991
180. Wilkens J. Zuchtwertschaetzung fuer Hengste auf der Basis der Stationaeren Pruefung//2.Pferde-Workshop, aktuelle Fragen der Pferdeezucht, 17-18.02.1998, Uelzen. Vortraege.-1998.- S. 35-40
181. Zagers D. Analysis of the year rankings list in show-jumping for 1995/96/WBFSH International Breeding Guide 1996/97// BCM.-1997

Приложение

Рейтинговая оценка жеребцов-производителей по результатам выступлений их потомства в выездке за 2003-2023 гг.

Кличка	Порода	Число потомков	Ранг	Средний ИУ % потомства	Ранг	Среднее число стартов в сезон	Ранг	Среднее число лет в спорте	Ранг	Доля потомства уровня А, %	Ранг	Сумма рангов	Итоговое место в рейтинге
Балагур	чк	2	53	70,0	3	8,0	2	9,5	4	0,0	7	13	1
Румб	чк	2	53	61,2	10	4,5	14	9,5	4	0,0	7	26	2
Заалькёниг	трк	4	26	64,1	8	4,9	11	4,8	38	100,0	1	33,5	3
Коринф	рв	4	26	60,3	11	5,7	5	5,5	28	0,0	7	34,5	4
Романтикер	ганн	6	15	49,9	30	6,5	3	11,3	1	0,0	7	39	5
Интриган	рв	18	2	55,7	22	6,0	4	6,4	19	0,0	7	40,5	6
Антарес	ольд	3	34	60,0	12	3,9	19	5,3	29	0,0	7	43	7
Горец	рв	5	21	51,2	29	5,3	7	7,2	12	0,0	7	45,5	8
Зимогор	рв	3	34	54,6	23	3,7	24	7,7	8	0,0	7	46	9
Барин	рв	7	13	57,4	17	5,1	10	5	35	0,0	7	46,5	10
Гамбит	рв	3	34	56,5	20	10,5	1	3,7	51	0,0	7	53	11
Арион	рв	2	53	58,2	14	4,5	14	3,5	53	0,0	7	54,5	12
Лотос	голшт	2	53	48,0	34	4,4	16	7	13	0,0	7	55,5	13
Памир	рв	3	34	77,3	1	3,2	33	2,3	64	0,0	7	56,5	14
Гепард	рв	15	4	52,7	26	4,3	17	5,2	32	0,0	7	57,5	15
Шансон	рв	2	53	57,6	16	2,5	49	6	20	0,0	7	57,5	15
Ва-Банк	рв	23	1	54,6	23	5,2	8	3,5	53	33,3	6	59,5	18
Хэппи Энд	трк	2	53	45,1	40	3,8	21	10	3	0,0	7	59	17
Барон	рв	7	13	56,8	19	3,7	24	4,4	44	0,0	7	60	19
Атом	ахалтек	18	2	58,4	13	2,2	57	5,2	32	50,0	4	61,5	20
Вообразимый	рв	2	53	71,6	2	3,0	35	1	71	0,0	7	62	21
Знаменосец	рв	9	9	62,6	9	2,9	38	2,8	58	0,0	7	64	22
Нахимовец	рв	8	10	51,6	28	2,9	38	6	20	0,0	7	64	22
Багрянец	рв	6	15	47,7	35	3,7	24	6	20	0,0	7	64	22

Продолжение

Габитус	чк	3	34	56,9	18	1,9	60	6	20	0,0	7	65	25
Гаргон	рв	3	34	65,6	6	1,3	67	4,7	39	0,0	7	66	26
Обряд	трк	3	34	40,9	51	4,7	13	8,7	6	0,0	7	67,5	27
Победитель	рв	2	53	68,6	4	0,9	72	4,5	42	0,0	7	68	28
Румянец	рв	3	34	66,3	5	2,0	58	3	56	0,0	7	69	29
Вельдфред	ганн	3	34	42,2	47	3,8	21	7,3	11	0,0	7	70	30
Аю-Даг	англо- тек	6	15	58,0	15	2,4	53	4	46	0,0	7	71,5	31
Родник	рв	4	26	38,1	57	5,5	6	7,5	9	0,0	7	71,5	31
Эванс	рв	5	21	55,8	21	2,9	38	3,8	50	0,0	7	72	34
Наклад	рв	2	53	46,8	37	3,0	35	6	20	0,0	7	71,5	31
Хангай	чк	4	26	64,5	7	1,3	67	3	56	50,0	4	72,5	35
Нефрит	рв	3	34	42,4	46	4,9	11	5,3	29	0,0	7	73	36
Бодлер	чк	3	34	45,2	39	3,0	35	6	20	0,0	7	73,5	37
Пагар	чк	4	26	44,5	41	2,9	38	6,8	16	0,0	7	75	38
Илдон	рв	8	10	41,7	49	3,9	19	5	35	100,0	1	77	39
Ашфор	рв	5	21	54,6	23	2,9	38	2,6	61	0,0	7	79,5	40
Бриг	трк	4	26	44,5	41	5,2	8	2,5	62	0,0	7	83	41
Тайм	ув	3	34	49,6	31	3,4	29	2	67	0,0	7	86	42
Ибар	рв	12	6	52,6	27	2,7	44	2,4	63	0,0	7	87,5	43
Хаммер	голшт	2	53	47,1	36	2,8	43	4	46	0,0	7	87,5	43
Алькаро	голшт	2	53	42,2	47	1,8	62	7,5	9	0,0	7	89,5	45
Изборник	рв	6	15	41,6	50	1,8	62	8	7	0,0	7	91,5	46
Государь	рв	3	34	39,6	54	1,9	60	7	13	100,0	1	91,5	46
Ратмир	рв	6	15	49,5	32	2,5	49	2,8	58	0,0	7	92,5	48
Глагол	рв	4	26	43,0	45	3,3	32	3,5	53	0,0	7	94,5	50
Гордец	рв	2	53	18,8	72	4,3	17	7	13	0,0	7	94	49
Гиацинт	рв	2	53	48,5	33	2,7	44	2	67	0,0	7	95,5	52
Дурман	рв	5	21	30,1	65	3,4	29	6,6	17	0,0	7	95	51
Эскуриал	рв	8	10	44,0	43	3,5	27	2,1	66	0,0	7	96,5	53

Продолжение

Гоготун	рв	10	8	39,5	55	2,7	44	5,3	29	0,0	7	98,5	54
Злат	трк	4	26	46,3	38	2,5	49	2,8	58	0,0	7	98,5	54
Изборск	рв	5	21	40,0	52	2,6	48	5,2	32	0,0	7	99	56
Ненаглядный	рв	3	34	36,0	60	1,7	65	10,3	2	0,0	7	100,5	57
Габит	чк	2	53	43,9	44	2,3	54	4	46	0,0	7	101	58
Кнехт	рв	15	4	37,1	59	3,2	33	4,9	37	0,0	7	101	58
Изумитель	рв	2	53	20,5	70	3,4	29	6	20	0,0	7	101,5	60
Элькуш	чк	12	6	38,7	56	2,7	44	4,6	41	0,0	7	105,5	61
Агдам	англо- тек	3	34	39,8	53	1,8	62	4,7	39	0,0	7	110,5	62
Ричмонд	рв	3	34	37,5	58	1,3	67	5,7	27	0,0	7	112	63
Сир Доннервелл	ольд	3	34	33,5	62	3,8	21	1,7	70	0,0	7	114,5	65
Багульник	рв	2	53	19,7	71	2,3	54	6,5	18	0,0	7	114	64
Реалист	рв	3	34	28,6	66	3,5	27	2,3	64	0,0	7	118,5	66
Пиагор	рв	6	15	32,7	64	2,3	54	4,2	45	0,0	7	120,5	67
Романтик	рв	2	53	21,1	69	2,5	49	4,5	42	0,0	7	121,5	68
Шипкий	рв	2	53	34,3	61	2,0	58	2	67	0,0	7	130,5	69
Рубин	рв	2	53	26,8	67	1,1	71	4	46	0,0	7	132,5	70
Драгун	рв	3	34	25,0	68	1,2	70	3,7	51	0,0	7	135,5	71
Досуг	рв	2	53	33,4	63	1,5	66	1	71	0,0	7	138,5	72